



## **MØTEINNKALLING**

---

**Utvalg:** TRANØY KOMMUNESTYRE  
**Møtested:** Vesterfjell aktivitetssenter  
**Møtedato:** 18.12.2018      **Tid:** 09:00 - 00:00

---

Eventuelt forfall meldes til tlf. 77 87 40 00.  
Varamedlemmer møter etter nærmere avtale.

### **Innkalte:**

<b>Funksjon</b>	<b>Navn</b>	<b>Forfall</b>	<b>Møtt for</b>
Leder	Jan Fredrik Jenssen		
Nestleder	Birgit Andreassen		
Medlem	Margareth Edvardsen		
Medlem	Morten Svegre		
Medlem	Ragnar Svendsen		
Medlem	Arnt-Einar Nilsen		
Medlem	Knut Johnsen		
Medlem	Malene Åsali Jenssen		
Medlem	Torkel Johnsen		
Medlem	Rune Eriksen		
Medlem	Gunnar Magnus Torgersen		
Medlem	Odd Arne Andreassen		
Medlem	Marit Stubberud Hanssen		
Medlem	Silje Grotle Nilssen		
Medlem	Einar Svendsby		
Medlem	Arvid Eilertsen	FO	
Medlem	Herbjørg Valvåg		

## **SAKSLISTE**

<b>Saksnr.</b>	<b>Arkivsaksnr.</b>	<b>Tittel</b>
67/18	16/1094	<b>KOMMUNEPLANENS AREALDEL (2018-2020) RULLERING</b>
68/18	18/1300	<b>MØTEKALENDER 2019</b>

Vangsvik, 12.12.2018

Jan Fredrik Jenssen  
ordfører

*Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger ikke håndskrevet signatur*

**KOMMUNEPLANENS AREALDEL (2018-2020)  
RULLERING**

Saksbehandler: Audun Sivertsen  
Arkivsaksnr.: 16/1094

Arkiv: 141 &37

<b>Saksnr.:</b>	<b>Utvalg</b>	<b>Møtedato</b>
95/16	Utvalg for plan, næring og drift	07.12.2016
2/17	Utvalg for plan, næring og drift	01.02.2017
22/17	Utvalg for plan, næring og drift	31.05.2017
40/17	Tranøy kommunestyre	20.06.2017
48/17	Tranøy kommunestyre	23.06.2017
10/18	Utvalg for plan, næring og drift	07.03.2018
17/18	Utvalg for plan, næring og drift	04.04.2018
67/18	Utvalg for plan, næring og drift	05.12.2018
67/18	Tranøy kommunestyre	18.12.2018

**Vedlegg:**

1. Uttalelse fra Direktoratet for mineralforvaltning datert 23.4.18
2. Uttalelse fra Aud Halsvik Andreassen m. fl. datert 8.5.18
3. Uttalelse fra Lisbeth Solbø m.fl. datert 14.5.18
4. Uttalelse fra Fylkesmannen i Troms datert 11.5.18
5. Uttalelse fra Harstad kommune datert 9.5.18
6. Uttalelse fra Forsvarsbygg datert 14.5.18
7. Uttalelse fra Statens vegvesen datert 16.5.18
8. Uttalelse fra Nordis og Trond Flesjø datert 16.5.18
9. Uttalelse fra Råd Eldfunk datert 22.5.18
10. Uttalelse fra Einar og Inger Svendsby datert 16.5.18
11. Uttalelse fra Kystverket datert 15.5.18
12. Uttalelse fra Forum for natur og friluftsliv datert 16.5.18
13. Uttalelse fra Gunhild og Helge Skavland datert 22.5.18
14. Uttalelse fra Grunneiere i Bunkan datert 20.5.18
15. Uttalelse fra Naturvernforbundet Senja datert 27.5.18
16. Uttalelse fra Lillian Johansen m.fl. datert 25.5.18
17. Uttalelse fra Bygdelaget Ny Dag datert 26.5.18
18. Uttalelse fra Hans Helge Jørgensen datert 27.5.18
19. Uttalelse fra Liv Halldis Sandvik datert 27.5.18
20. Uttalelse fra Bygdelaget Vardheim datert 27.5.18
21. Uttalelse fra Ann-Mari Kaya datert 28.5.18
22. Uttalelse fra Silje Grotle Nilssen datert 28.5.18
23. Uttalelse fra Fiskeridirektoratet datert 24.5.18
24. Uttalelse fra Sametinget datert 24.5.18
25. Uttalelse fra Troms Fylkeskommune datert 28.5.18
26. Uttalelse fra Folkemøte på Solvang datert 12.5.18
27. Forslag til løsning av Fylkesmannens innsigelser datert 26.11.18
28. Planbeskrivelse m/vedlegg datert 18.12.18
29. Planbestemmelser datert 18.12.18
30. Plankart datert 18.12.18 ettersendes
31. Sametingets vedtak sak 18/2005 den 6.12.18

**Bakgrunn for saken:**

Nytt forslag til kommuneplanens arealdel ble utlagt til offentlig ettersyn og høring etter vedtak i utvalg for PND den 4.4.18. Planforslaget ble lagt ut i perioden 6.4 til 20.5.18 og er sendt til berørte høringsparter. Dokumentene har vært tilgjengelig elektronisk på kommunens hjemmeside, papirutgaver av planforslaget er utlagt til gjennomsyn på Joker i Vangsvik, Eidet handel og på kommunehuset i Vangsvik

Planen er utarbeidet på bakgrunn av et planprogram som ble fastsatt av kommunestyret, sak 48/17 den 23.6.17. Planforslaget bygger i hovedsak på gjeldende kommuneplan. I tillegg er det kommet innspill fra offentlige myndigheter, grunneiere, innbyggere, brukere, næringsliv og organisasjonsliv som er konsekvensutredet og behandlet i planutvalget.

***Til planforslaget er det kommet innsigelse fra Fylkesmannen og Sametinget, hovedsakelig til nye områder for fritidsbebyggelse (se Vedlegg 4 og 24). I skrivende stund er vi enda ikke kommet frem til endelig avklaring på disse innsigelsene. Vi håper at vi kan komme i mål i løpet av noen dager, og vil da kunne legge frem et endelig planforslag.***

Med dette legges det frem et midlertidig planforslag.

**Saksutredning:**

Utvalg for Plan, Næring og Drift (PND) vedtok i sak 17/18 å legge forslag til kommuneplanens arealdel datert 4.4.18 ut til offentlig ettersyn og sendes på høring til berørte høringsinstanser med hjemmel i plan- og bygningsloven § 11-14. I løpet av høringsfasen er det kommet 26 innspill til planforslaget. Det er kommet innsigelser fra Sametinget og Fylkesmannen. De foreliggende merknader og innsigelser skal i det følgende kort gjengis og kommenteres der det kan være aktuelt.

**Vedlegg 1**, Direktoratet for mineralforvaltning (DMF) datert 23.4.18

DMF registrer at kommunen ikke har prioritert å utrede eller få oversikt over mineralressursene i kommunen i kommuneplanens arealdel.

DMF anbefaler at kommunen benytter muligheten til å legge hensynssone i arealplankartet over de områdene NGUs kartdatabase viser forekomst av ressurser. Kartet viser bl.a. fire viktige større grus- og sandforekomster; Svanelvplassen, Gammelsæter, Nylund og Vassvik, herav er forekomst Nylund registrert som lokalt meget viktig ressurs. Ved å legge hensynssone over disse forekomstene vil man sikre at områdene ikke bygges ned eller båndlegges uten en vurdering av om mineralressursene skal ivaretas for fremtiden.

**Rådmannens kommentar:**

Grusforekomster Nylund og Svanelvplassen er ivaretatt ved å avsette områdene til råstoffutvinning. LNFR formålet sikrer vern av områdene mot utbygging. Dersom det etter nærmere undersøkelser «oppdager» spesielt verdifulle områder for mineralressurser kan dette behandles gjennom dispensasjonsvedtak.

**Vedlegg 2**, Aud Halsvik Andreassen m. fl. datert 8.5.18

Grunneiere tilknytt Bunkan gnr 45 bnr 1 motsetter seg at eiendommen avsettes til fritids og turistformål. Dette begrunnes med at tiltaket vil føre til et stort naturinngrep i uberørt område gjennom forsøpling i strandsonen, kaianlegg og stier m.m. Grunneierne er ikke tatt med i utarbeidelse av prosjektet.

Rådmannens kommentar:

Det aktuelle området er tatt ut fra planen etter nærmere dialog med Fylkesmannen og Sametinget.

**Vedlegg 3,** Lisbeth Solbø, Oddmund Solbø og Oddgeir Solbø datert 14.5.18

I forslaget til ny arealplan i Tranøy kommune er det foreslått opprettelse av nye oppdrettsområder ved Stongodden. Området er foreslått plassert slik at det vil komme i konflikt med verneområder, samt være ødeleggende for vernede, utryddingstruede og rødlistede fisk og fugler. Forslaget vil være til hinder for skipstrafikken i området samt ha negativ påvirkning på turistnæringen, friluftsliv, fiske og annen nærings- og fritidsaktivitet i området.

Erfaringer fra eksisterende oppdrettsanlegg Lekangsund II på nordsiden av Lekangsøya tilsier at opprettelse av nye oppdrettslokasjoner vil ha dramatisk effekt på rødlistede og fredete fiske- og fuglearter.

Merknadene er begrunnet med at de mener at kommunens konsekvensutredning er mangelfull på mange områder, herunder:

*Bestander av anadrom laksefisk:* Tre mindre ørretelver (Engerøelva, Vassåsa og Mølnelva) har sitt utløp ved Stangnes, ca. 2 km fra det foreslåtte oppdrettsanlegget. I disse elvene er det fanget ål. I disse elvene er det fanget ål. Denne fisken er rødlistet og ikke nevnt i KU.

Rådmannens kommentar: Tilknytt nesten alle nye foreslåtte oppdrettslokaliteter på Senja vil det være små bekkefar nær land hvor en har slike arter. De negative konsekvensene totalt for disse artene er sannsynligvis helt minimale.

*Overlapp med forbudt område for akvakultur:* «Nye» Stongodden overlapper 30 % med område ikke godkjent av KMD, og at plasseringen derfor er «ulovlig».

Rådmannens kommentar: Fiskeridirektoratet har ikke innsigelse til foreslått lokalitet og mener at fiskeriinteressene er tilstrekkelig ivaretatt.

*Gyteområder/oppvekstområde for yngel:* Mener faksgrunnen er et viktig gyte- og oppvekstområde for mange fiskeslag herunder; Torsk, Sei, Hyse, Kveite, Pigghå, Uer og Sil (Tobis). Rådmannens kommentar: Kommunen har lagt til grunn fagmyndighetenes mest oppdaterte temakart for fiskeriinteressene ved utarbeiding av KU. Det aktuelle området er ikke avsatt som viktig gyte- og oppvekstområde, i motsetning til en rekke andre områder i kommunen. Det er derfor ikke faglig belegg for å hevde at området er spesielt viktig som gyte- og oppvekstområde for disse artene.

*Naturvernområder:* Påpeker helt korrekt at avstanden til Lekangsøya Naturrestat er 1,8 km og ikke 4 km som står i KU, og at det derfor foretas nye undersøkelser registreringer av rødlistearter. Rådmannens kommentar: KU rettes opp i forhold til avstanden til Lekangsøya. Planarbeidet foretas med bakgrunn i foreliggende kunnskapsgrunnlag. Det legges ikke opp til nye utredninger.

*Forurensing/vannmiljø:* Organisk forurensning fra oppdrettsanlegg er bagatellisert, da det er allment kjent at et oppdrettsanlegg forurenser like mye som en by på 70 000 innbyggere. Plast herunder mikroplast forurensning og tungmetaller skilles ut fra oppdrettsanlegg.

Rådmannens kommentar: Foreslått lokalitet ligger eksponert til fra flere vindretninger, særlig sør-vest, med gode strømforhold i henhold til undersøkelser fra oppdretterne. Mye tilsier gode resipient forhold. Plast, mikroplast og tungmetall problematikk vil gjelde generelt for alle oppdrettslokaliteter.

*Samisk kultur og naturgrunnlag:* Flere av innbyggerne på Stonglandshalvøya har samiske forfedre og deres interesser og i særdeleshet fiskeriinteressene er i konsekvensutredningen fullstendig neglisjert.

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene.

*Kulturminner og kulturmiljø:* Foreslått lokaliteten vil ikke bare være synlig fra Stangnes men også fra Lekangen, Gullvang og Bakkemo. Alle med kulturminner fra jernalder og utover.

Rådmannens kommentar: Området på Stangnes er spesielt tatt med siden det har nasjon status som et viktig kulturlandskap.

*Utslipp av klimagasser:* Organisk belastning fra oppdrett er bagatellisert. Metangass er en kraftig klimagass som også fører til forgiftning av vannmassene.

Rådmannens kommentar: Foreslått lokalitet ligger eksponert til fra flere vindretninger, særlig sør-vest, med gode strømforhold i henhold til undersøkelser fra oppdretterne. Mye tilsier gode resipient forhold og en lokalitet som tåler relativt stor organisk belastning.

*Friluftsområder og friluftsliv:* Negativ påvirkning er bagatellisert.

Rådmannens kommentar: Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er også viktige områder for det båtbaserte friluftslivet. De totale negative konsekvensene for friluftslivet er vurdert på en balansert måte.

*Fiskeområder:* Vil bli langt mer skadelidende enn konsekvensanalysen oppgir. Viser spesielt til en livskraftig og stor stamme av taskekrabbe som vil bli ødelagt av en ny oppdrettslokalitet.

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet som fagmyndighet har ingen negative merknader.

*Akvakulturområder:* Påvirkning her til andre områder kan bli stor. Særlig med hensyn til smittespredning. Skipstrafikken i området er stor, da hoved leia ligger like utenfor.

Skipstrafikken regnes i fagmiljøet som den største smittebæreren av laksesykdommer.

Rådmannens kommentar: Fagmyndighetene har ingen negative merknader til dette.

*Næringsliv og sysselsetting:* Mener at oppdrettsnæringa ikke er så viktig siden mannskaper kan hentes fra både inn- og utland til turnusarbeid. Rådmannens kommentar:

Oppdrettsaktørene på Senja legger stor vekt på å rekruttere lokal arbeidskraft.

Oppdrettsnæringa er den viktigste næringa i kommunen.

*Trafikksikkerhet og trafikkbehov:* Vil føre til økt belastning på en elendig fylkesvei som til tider av året er nesten uframkommelig. Rådmannens kommentar: Økt næringsaktivitet er det viktigste argument en kommune har for å få utbedret en fylkesvei.

*Andre innbygger interesser, barn og unges oppvekstsvilkår:* Dette er satt til verdi 0! Vi som er vokst opp ved sjøen vet verdien av å kunne dra ut å fiske allerede fra barnsben av. Verdien burde vært satt til minst 2 på grunn av dette og at Tranøy kommune har lagt til rette for fisketurisme. Rådmannens kommentar: Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. De totale negative konsekvensene er vurdert på en balansert måte selv om verdigrunlaget greit kunne ha vært satt til 2.

*Forholdet til kommuneplan/annen utviklingsstrategi:* 8 arbeidsplasser uten tilknytning til kommunen kan bli resultatet. Turistfiske og annen reiselivsaktivitet, eksisterende og under etablering vil bli kraftig skadelidende. Rådmannens kommentar: 8 arbeidsplasser er et stort antall i Tranøy kommune. Oppdrettsaktørene på Senja legger stor vekt på å rekruttere lokal arbeidskraft. Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er også viktige områder turistfiske og annen reiselivsaktivitet.

*Trafikk:* Hovedleia og seilingsleder vil bli negativt påvirket. Kan føre til at livstruende situasjoner kan oppstå. Rådmannens kommentar: Fagmyndighetene har vurdert trafikkforholdene og har ingen merknader til foreslått plassering (se Vedlegg 11).

*Konklusjon:* Lisbeth Solbø m.fl. konkluderer med at med bakgrunn i store mangler i konsekvensutredningen kan ikke Stongodden godkjennes avsatt til akvakultur. Hensynet til bærekraftig utvikling der prinsippet om at et område som midlertidig er brukt skal tilbakeleveres i samme eller bedre stand enn tidligere ikke prioritert i det hele tatt.

Rådmannens kommentar: Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær.

#### **Vedlegg 4**, Fylkesmannen i Troms datert 11.5.18

Fylkesmannen reiser følgende innsigelser:

Områdene BFR7:Frovåneset, BFR9:Brygghaug, BFR11:Tranøybotn Camping, BFR12:Mykleneset må tas ut av planen og arealene avsettes som LNFR-sone. Bestemmelsene må justeres i henhold til våre kommentarer.

Fylkesmannen fremmer følgende merknader:

Planområdene BFT15: Sázza og BFT6: Sæther anbefales redusert for å ivareta sektorinteresser som vil fremmes når en reguleringsplan skal utarbeides. Det vil gi tiltakshaver et mer forutsigbart utgangspunkt for arbeidet med reguleringsplan.

Fylkesmannen kan i det vesentlige slutte seg til kommunens forslag til bestemmelser. Kommunen må justere noen av bestemmelsene i henhold til våre kommentarer. Dette er tekniske justeringer som må gjøres for å ivareta juridiske formaliteter.

#### **§ 2.1 Krav om reguleringsplan**

Kommunen bør ikke åpne for fradeling av inntil 3 boligtomter/boenheter før det foreligger en godkjent reguleringsplan. Tilfeldige fradelinger kan skape vansker for en helhetlig reguleringsplan for planområdet.

### § 3.2 Tomtestørrelse

Kommunen har avsatt de aktuelle tomtene på plankartet. Lokalisering og arrondering av hver enkelt tomt er dermed gitt direkte i plankartet. Paragraf 3.2 gir derfor ingen mening og må tas ut av bestemmelsene.

### § 4.2 Tomtestørrelse

Samme forhold vil gjelde også for enkelttomter satt av til fritidsformål.

Rådmannens kommentar: Bestemmelsene justeres i henhold til Fylkesmannens innsigelse. Den 28.6.18 ble det gjennomført en felles befaring med Sametinget, Fylkesmannen, Reinbeitedistrikt og kommunen for å forsøke å finne en løsning på innsigelsene til områder avsatt til fritidsbebyggelse (BFR) og fritids- og turistformål (BFT), se også Vedlegg 24. Det ble gjennomført en befaring ved bruk av buss på de fleste områdene etterfulgt av et forhandlingsmøte ved Øverbotn Næringsbygg. I møte ble det ikke forhandlet om noen konkrete løsninger. Befaringen og møte danner grunnlag for fellesforståelse mellom partene når det gjelder løsning på arealbrukskonfliktene. Befaring og forhandlingsmøte konkluderte med at det skulle avholdes et møte mellom reinbeitedistriktet og kommunen for å avklare de foreslåtte områdenes virkning på utøvelse av reindrifta. Møte skulle så danne grunnlaget for Sametingets og Fylkesmannens videre vurdering av innsigelsene.

Den 21.9.18 ble det gjennomført nytt møte mellom kommune og Sør-Senja Reinbeitedistrikt. Reinbeitedistriktet kom med følgende konkluderende vurdering av de ulike bygge-områder:

BFR 7: Frovågneset. Området er i dag en del av drivleia for rein mellom Frovågen og grustaket. Grustaket i seg selv er et hinder for drivinga. Da blir passasjen ganske smal. Området er også viktig som vårbeite, da det er tidlig bart, og god tilgang til strandlinje. Disse forhold gjør at man ikke kan akseptere utbygging på Frovågneset.

BFR 9: Brygghaug. Det kan godtas noen hytter her, men det må vises høy aktsomhet hver vår.

BFR 10: Utvidelse Refsnes. Området utgår.

BFR 11: Tranøybotn Camping. Etablering av hytter og klatrepark er i seg selv en mindre utfordring. Det som er bekymringen er økende trafikk inn i Ånderdalen. Ånderdalen er et viktig område for kalving og er et viktig sommer- og høstbeite. Økende trafikk inn i området forstyrrer reinen.

BFR 12: Mykleneset. Den største betenkingen mot utbygging i området, er utfordringer med løshunder. Forutsatt at man kan få et forbud mot løshunder i området, kan utbygging av tre hytter aksepteres.

BFR 13: Oterneset. Noen hytter her kan aksepteres dersom det tas hensyn til vinterbeite, og regler for båndtvang respekteres. Det bør settes som en rekkefølgebestemmelse at det

innføres generell og helårlig båndtvang i hele området utover mot Sjursvika av hensyn til beitedyr.

BFT 13: Mellavikneset. Området utgår.

BFT 15: Øverbotn. Området ligger opp mot trekkveier, drivelei og beiteområde. Økolodgen slik den er beskrevet, kan i seg selv aksepteres. Imidlertid kan det ikke aksepteres at det etableres nye sykkelveier i utmark som skaper aktivitet og uro.

BFT 16: Via Ferrata tilknytt Bunkesjulet. Området utgår.

BFT 17: Skrolsvik. Utvidelse av virksomheten til Skrolsvik Kystferie med utgangspunkt i Gammelbutikken, Kveitmuseet og fisketurisme. Utbygging kan aksepteres.

S 1: Adkomstvei Myklenes. Området utgår.

Den 9.11.18 ble det gjennomført et nytt drøftingsmøte mellom kommunen, Fylkesmannen og Sametinget. På bakgrunn av dette møte sendte Tranøy kommune ut et brev til de berørte parter med forslag til løsning på innsigelsene, se understående:

### ***FORSLAG TIL LØSNING PÅ INNSIGELSER FRA FYLKESMANNEN OG SAMETINGET PÅ FORSLAG TIL KOMMUNEPLAN***

*Tranøy kommune ønsker med dette å fremme et forslag til løsninger og avbøtende tiltak for de arealer hvor det er reist innsigelse fra Fylkesmannen og Sametinget. Kommunen viser i den forbindelse til forhandlingsmøte på kommunehuset i Vangsvik den 9.11.2018.*

*Tranøy kommune imøtekommer innsigelsene fra Fylkesmannen og Sametinget i henhold til pkt. 2 og 3 i referat fra møte den 9.11.18 (Vedlegg 4). Vi anmoder med dette om at Fylkesmannen og Sametinget trekker innsigelsene for områdene **BFR 7 (Frovågnset)**, **BFR 9 (Brygghaug)**, **BFR 11 (Tranøybotn camping)**, **BFR 12 (Mykleneset)** og at Sametinget trekker innsigelsene for områdene **BFR 13 (Oterneset)**, **BFT 15 (Øverbotn)** og **BFT 17(Skrolsvik)**.*

*For å kompensere for tap av areal for Reindrifftsinteressene i det foreliggende planforslag gjør Tranøy kommune følgende endringer på kommuneplankartet.*

*1) Kveitelandsbyen gnr 43 bnr 2 m.fl. (se Vedlegg 1) som er en parsell på 123 da avsatt som næringsseiendom for bygging av rorbuer/fritidsboliger tas ut i det foreliggende planforslaget og avsettes som LNFR- område. I henhold til kommunens arealregnskap er det estimert at det kan reguleres inn ca. 80 fritidstomter på denne parsellen, (se Vedlegg 2).*

*2) For område BFR 7, med et opprinnelig areal ca. 125 daa, reduseres arealet til 68,3 daa ved at det tas ut et 50 meters belte langs strandsonen (se Vedlegg 3). Potensial for utbygging av 20-25 hytter på området.*

*3) Område for råstoffutvinning i Frovåg gnr 15 bnr 2, BRU 4, tas ut i det foreliggende planforslaget og avsettes som LNFR- område.*

*Kommunen kommer med følgende forslag til avbøtende tiltak:*

*Kommunen skal i samarbeid med Sør Senja Reinbeitedistrikt og berørte myndigheter gå i aktiv dialog med aktuelle grunneiere om fjerning/endring av sperregjerde i Frovåg slik at det*



ikke hindrer passasje av rein. Herunder skal krattrydding vurderes som et konfliktdempende tiltak.

Kommunen foreslår følgende retningslinjer til LNFR område hvor det henstilles til høy aktsomhet mht. båndtvang hele året for å ivareta rein og andre beitende dyr i utmark: For å ivareta beitedyr i utmark vil kommunen vurdere innføring av båndtvang hele året i de mest sårbare områder spesielt vårbeite og kalvingsland for reindriften.

Etter etablering av Senja kommune skal det startes opp et arbeid med å lage en kommunal forskrift om at hunder skal holdes i bånd, jfr. hundeloven § 6 d) eller e).

Kommunen har laget en ny helhetlig konsekvensutredning av planforslaget som innarbeides i planbeskrivelsen og hvor konsekvensene for Reindriftsnæringa synliggjøres på en bedre måte (Vedlegg 5).

Løsningsforslaget legger opp til en reduksjon i areal avsatt til fritidsbebyggelse, med tilsvarende økning i areal avsatt til LNFR. 20 hyttetomter er tatt ut (Område F07 i gjeldende plan) samt Kveitelandsbyen med 80 tomter, dvs. totalt ca. 100 hyttetomter. Det er et potensial for 58 nye hyttetomter i planforslaget. Dette gir en netto avgang på 42 hyttetomter fra gjeldende kommuneplan (se Vedlegg 2).

Tranøy kommune har en målsetning om å kunne ferdiggodkjenne ny kommuneplan i år. I henhold til dette anmoder vi om en snarlig tilbakemelding på løsningsforslaget.

Vangsvik den 16.11.18

Alf Rørbakk  
rådmann

Audun Sivertsen  
plan- og næringssjef

Vedlegg 1: Konsekvensutredning Kveitelandsbyen 43/2

Vedlegg 2: Bruk av areal etter arealformål Fritidsbebyggelse,  
Tabell 2 fra Planbeskrivelse datert 4.4.18.

Vedlegg 3: Kart over redusert areal BFR 7.

Vedlegg 4: Referat fra forhandlingsmøte 9.11.18

Vedlegg 5: Ny helhetlig konsekvensutredning for Reindrift

På bakgrunn ovenstående brev har kommunen fått følgende tilbakemelding fra Fylkesmannen i brev av 26.11.18, se **Vedlegg 27**,

### **Kveitelandsbyen gnr 43/2**

Etter Fylkesmannens vurdering vil ikke denne endringen ha vesentlig kompensereffekt for tap av reindriftens driftsarealer andre steder i kommunen. Arealet har liten verdi i beitesammenheng og det ligger langt fra flytteveier eller trekkveier. Kommunens intensjon fører ikke til den ønskede effekten for reindriftsnæringen. Kommunen bør opprettholde området, og lokalisere hyttebyggingen hit i stedet for å ta i bruk andre områder med vesentlig høyere bruksverdi for reindriftsnæringen.

**BFR 7 Frovåneset (reduisert areal til 68,3 daa)**

Etter en samlet vurdering av de andre samfunnsinteresser veid opp mot landbruksinteresser, reindriftsinteresser, strandsonen og friluftsliv, finner Fylkesmannen at innsigelsen til området BFR 7 Frovåneset kan frafalles.

Fylkesmannen legger da til grunn drøftingene og befaringen av området, kommunens målsetting med området i kombinasjon med annen tilgrensende næringsvirksomhet, at området reduseres (68,3 daa), samt intensjonen med å bedre driftsvilkårene for reindriftsnæringen ved Frovåg ved å flytte sperregjerde som går langs riksvegen fra Storhamna til Frovåg nærmere riksvegen eventuelt på østre side av riksvegen, og videre se på kommunale bestemmelser for båndtvang for hund. Kommuneplanens bestemmelser for det videre arbeidet med en reguleringsplan for dette området, må angi de aktuelle avbøtende tiltakene og hvordan de skal innarbeides i plandokumentene; formål, bestemmelser og planbeskrivelse.

**BFR 12 Mykleneset**

Etter en samlet vurdering av andre samfunnsinteresser veid mot landbruks- og reindriftsinteressene kan Fylkesmannen frafalle innsigelsene til området BFR 12, Myklenes.

**BFR 9 Brygghaug**

Arealet ligger innenfor kjerneområdet for landbruk, arealet er ikke dyrkbart men egnet til beitebruk. Planområdet er en del av et større sammenhengende landbruksområde som er egnet til ulike former for utmarksbeite for husdyr. Det er særlig i de nordlige delene av kommunen at vilkårene for jord- og skogbruk er best og hvor sikring av landbruksinteressene vil håndheves restriktivt fra regionalt nivå.

Arealet er et viktig område for reindriften som vår-, høst- og vinterbeite. Det er lite bebyggelse i området og dermed lite ferdsel i området som kan være til ulempe for reindriften.

Driftsforholdene for landbruk og reindrift opprettholdes best ved ikke å bygge ned området med hytter. En utbygging vil føre til tap av beitearealer og til vanskeligere driftsforhold ved økt ferdsel i området.

Etter en samlet vurdering av samfunnsinteresser veid opp mot reindrift og landbruk, opprettholdes innsigelsen til området BFR 9 Brygghaugen. Området må kartfestes som LNFR-område.

**BFR 11 Tranøybotn Camping**

Fylkesmannen opprettholder innsigelsene til BFR 11 Tranøybotn camping. Den sørlige delen av det foreslåtte planområdet må avsettes som LNFR-område. Hyttebygging og bygging av klatrepark kan løses i den nordlige delen av planområdet. Det vil gi en mer kompakt utbygging og redusere avgangen av produktiv mark.

**Bestemmelser**

Tranøy kommune har endret bestemmelsene i samsvar med Fylkesmannens innsigelse til §§ 2.1, 3.2 og 4.2. Innsigelsene er imøtekommet.

**Videre prosess**

På bakgrunn av Fylkesmannens vurderinger av mulige løsningsforslag, vi Tranøy kommune vurdere den videre planprosessen. Kommunen kan enten imøtekomme Fylkesmannens innsigelser eller anmode om mekling for aktuelle områder.

Rådmannens kommentar:

Kommunen imøtekommer Fylkesmannens innsigelse og endrer planforslaget i henhold til dette. Dette medfører at BFR 9 Brygghaug kartfestes som LNFR-område.

**Vedlegg 5**, Harstad kommune datert 9.5.18

Høring og offentlig ettersyn av kommuneplanens arealdel for Tranøy kommune 2018-2020 tas til orientering.

**Vedlegg 6**, Forsvarsbygg datert 14.5.18

Forsvarsbygg har aktivitet i kommunens sjøarealer gjennom etablerte skyte- og øvingsfelt. Forsvarsbygg deltok i Troms Fylkeskommunes regionale planforum 8. mars i år og gav der noen førstesignaler til interkommunal kystsoneplan hvor også Tranøy er med. Disse videreføres som et generelt innspill til kommunens planarbeider:

På det nåværende tidspunkt kjenner vi ikke endrede forhold i forsvarssektoren som gir grunnlag for å korrigere status og fremtidige behov for Forsvarets skyte- og øvingsfelt i sjø, slik det var skissert i prosessen med forrige kystsoneplan (2016). Det er derimot satt i gang arbeid med gjennomgang av Forsvarets skyte- og øvingsfelt på nasjonalt nivå, og dette vil kunne gi nye føringer på sikt.

Når det gjelder det konkrete høringsforslaget til ny arealdel, vurderer vi at planforslagets plassering av ny akvakulturlokalitet ved Lemmingvær (VA5) for å være avklart i forhold til Forsvarets interesser.

Rådmannens kommentar: Uttalelsen tas til etterretning.

**Vedlegg 7**, Statens vegvesen datert 14.5.18 har følgende innspill til planforslaget

Nye utbyggingsområder – krav om reguleringsplan

I forslag til kommuneplanens arealdel for Tranøy kommune legges det opp til flere nye tiltak og utbyggingsområder; deriblant 7 nye områder for framtidig turist/reiselivs/opplevelsesnæringer og 2 områder for akvakulturanlegg. Før utvikling av disse områdene kan igangsettes skal det, slik Statens vegvesen har forstått, utarbeides og foreligge vedtatt reguleringsplan. I prosessen med utarbeidelse av reguleringsplan for de enkelte utbyggingsområdene vil Statens vegvesen komme tilbake med krav knyttet til blant annet byggegrense, adkomst, ivaretagelse av myke trafikanter, trafiksikkerhet etc.

Veglister

I forbindelse med lokalisering av utbyggingsområder/større anlegg som vil generere tungtrafikk vises det til veglistene. Her ligger opplysninger om vegens tillatte bruksklasse sommer og vinter, tillatt totalvekt og dimensjon på kjøretøy. Dette er viktig premissgiver i kommunens arealdisponering.

Reguleringsbestemmelsen: § 2.5 Nye avkjørsler

I bestemmelsene § 2.5 vises det til gammel håndbok. HB 017 er erstattet med N100 Veg- og gateutforming. Ber om at dette korrigeres.

Rådmannens kommentar: Merknadene tas til orientering. § 2.5 endres i henhold til innspill.

**Vedlegg 8,** Nordis Flesjø og Trond Flesjø datert 16.5.18

Vi reagerer på at det kun er et område som ønskes regulert ihht. en «**Bestemmelse**» mens alle andre områder med eller uten påstående bygninger ønskes regulert ihht «**Retningslinjer**». Vi ber om at dette tas hensyn til, og at Mølnevika unntas disse reguleringsplaner, eller i det minste reguleres etter samme retningslinjer som andre områder, ref. Retningslinjer H570\_1-3. Vi kan ikke se at Mølnevika har noen arkeologiske kulturminner som må vernes. Den nye kommuneplanen vil etter vår mening i sterk grad forringe verdien av eiendommen og bygningene ved å legge så strenge bestemmelser/restriksjoner til grunn. Dette både for vår del, og ved eventuelt videre salg.

Rådmannens kommentar: Merknadene imøtekommes. H570\_5 gis samme retningslinjer som H570\_1-3. Dette begrunnes med at kulturvernområdene har tilsvarende karakter.

**Vedlegg 9,** Råd Eldfunk datert 22.5.18

Dette er viktig for oss i Tranøy, kun ca. 30 % av innbyggerne bor i Vangsvik og Stonglandseidet. Dvs. at 70 % bor utenfor regulerte områder.

Krav: Vi må enkelt kunne søke om å få tilpasse boligene våre ved aldring og forenklet tilgjengelighet uten å måtte gå veien om søknad om dispensasjonsbehandling.

Rådmannens kommentar: Boligtomter i LNFR-områdene er i planforslaget avsatt til boligformål med utbyggingsrett (se bestemmelsene § 3.1 om utnyttelsesgrad). Dette ivaretar kravet fra Eldfunk om enklere saksbehandling ved tilpasning av boligene utenfor regulerte felt.

**Vedlegg 10,** Einar Svendsby og Inger Svendsby datert 16.5.18

Mener at det foreslått for restriktive bestemmelser tilknyttet område H570\_5. Bestemmelser som de mener:

- Fratar dem store muligheter med eiendom og bygninger
- Forringer eiendommens og bygningenes verdi
- Foreslåtte bestemmelser er ikke med i gjeldende arealplan
- Det er ingen andre privateide områder med påstående bygninger i Tranøy kommune, som kommer inn under de samme bestemmelsene.
- Som eiere av 19/11 «Berget» ønsker vi sterkt at H570\_5 Mølnevika flyttes sammen med H570\_1 Senvika-Tømmervika, H570\_2 Buvika og H570\_3 Gammelsæter med de retningslinjer som er foreslått for disse.

Rådmannens kommentar: Merknadene imøtekommes. H570\_5 gis samme retningslinjer som H570\_1-3. Dette begrunnes med at kulturvernområdene har tilsvarende karakter.

**Vedlegg 11,** Kystverket datert 15.5.18

Kystverket har gjennomgått plandokumentene og har en merknad.

Merknad – Lokalitet Lemmingvær.

I forbindelse med utarbeidelse av Kystplan Midt- og Sør-Troms gikk Kystverket Troms og Finnmark i brev datert 30.4.15. med innsigelse mot lokalitet Lemmingvær med bakgrunn i at et anlegg i området vil hindre framkommeligheten. Innsigelsen ble opprettholdt og lokaliteten ble tatt ut av planen.

Lokaliteten er nå endret og plassert lengre øst enn foreslått i Kystplan Midt- og Sør-Troms.

Kystverket har ved revisjon av Tranøy kommunes arealplan valgt å ikke gå til innsigelse på lokalitet Lemmingvær. Men, Kystverket Troms og Finnmark kan på ingen måte garantere positiv behandling av søknader i området.

En kan aldri garantere en tillatelse i saksbehandlingen, men årsaken til at Kystverket i dette tilfellet påpeker dette er at overflateområdet for lokalitet Lemmingvær går inn i hvit lyssektor for lykt «Halsvær», som er plassert på Skarvskjæret nord for foreslått lokalitet.

Nautikere hos Kystverket Troms og Finnmark har vurdert det nye forslaget til lokaliteten og ser at et eventuelt anlegg innenfor hvit lyssektor vil kreve omskjerming og potensielt annen merking. Kostnadene av dette vil da påfalle tiltakshaver. En omskjerming av lykten kan potensielt la seg gjøre, men dette må vurderes nærmere når en har et nøyaktig bilde av anlegget og plassering. Her vil også det nye trafikkbildet et oppdrettsanlegg genererer bli tatt med i vurderingen.

Annen næringsaktivitet som genererer ferdsel i området vil også være en del av vurderingen, og her vil fiskeri veie tungt, jf. havne- og farvannslovens formålsparagraf, § 1 første ledd: *«Loven skal legge til rette for god fremkommelighet, trygg ferdsel og forsvarlig bruk og forvaltning av farvannet i samsvar med allmenne hensyn og hensynet til fiskeriene og annen næring»*. Kystverket i Troms og Finnmark har ingen andre merknader til plandokumentene.

Rådmannens kommentar: Merknaden tas til orientering.

#### **Vedlegg 12**, Forum for natur og friluftsliv i Troms datert 16.5.18

Det er i hovedsak to oppdrettslokaliteter som oppfattes som særlig kontroversielle, samt fritidsutbygging i strandsonen. Tranøy har storslåtte landskap og naturområder som må ivaretas gjennom arealdelen. FNF Troms biter seg merke i følgende positiv satsing: *«I samfunnsdelen vises til at naturen og landskapet er vår største og viktigste ressurs for næringsutvikling generelt og opplevelsesnæringer/turisme spesielt. Forutsetningen for en bærekraftig utvikling er at ressursen foredles til å bli en attraksjon som er tilgjengelig og som trekker besøkende/turister til naturopplevelsene»*.

FNF Troms har merknader til prosess, boligbebyggelse, fritidsbebyggelse og strandsonen, områder for akvakultur (herunder VA5 Lemmingvær og VA4 Stongodden), Friluftsliv, Marint Vern, Samlet belastning og Via Ferrata.

I forhold til fritidsbebyggelse er FNF Troms enige med administrasjonen om at det særlig er forslaget Frovågneset (BFR-7) som er særlig kontroversielt og som bør tas ut av planen. Dette gjelder både verdien området har for friluftsliv, allmenn ferdsel, knappheten på tilsvarende strandområder i nærheten og verdiene for naturmangfold. Det er det eneste området mellom Stonglandseidet og Skrolsvik som ikke er nebygd mellom sjøen og riksveien. Med over 500 tilgjengelige tomter er kommunen godt dekket og har ikke behov for denne utbyggingen. Vi oppfordrer kommunen til å sette rekkefølgekrav for å bidra til at de minst konfliktfulle fritidsbebyggelsene kan realiseres først.

FNF Troms er også kritisk til bygging av boliger, fritidsbebyggelse og næringsbygg på Mellavikneset i Skrolsvik (BFT-13). Dette vil forringe og bygge ned strandsonen i et populært og naturskjønt område med karakteristisk landskap. Flere av strendene har bebyggelse i nær tilknytning og det tilgjengeligheten av strandsonen uten privatisering begynner å bli knapp. Neset ligger også like ved et svært viktig friluftsområde (A-verdi), og det er naturlig at området sees i nær sammenheng med dette. Området har høy verdi for naturmangfold og det vurderes svært negativt å bygge ned arealene ytterligere. I den samlede vurderingen er lite sannsynliggjort om hvordan tiltaket vil påvirke de sårbare artene. Hva gjelder BFR-10 på Refsneshalvøya, er FNF Troms enige i at tiltaket ikke bør anbefales grunnet natur-, strandsonen- og friluftsverdier.

FNF Troms er svært kritiske til de foreslåtte oppdrettslokalitetene Lemmingvær (VA5) og Stongodden (VA4). FNF Troms er kjent med at anleggene Vassvik og Lekangsund er foreslått tatt ut av planen, og at planforslaget innebærer en nedgang i arealet avsatt til akvakulturformål. Det er positivt at områdene inne i Solbergfjorden tas ut. Planen legger vekt på at de to akvakulturrealene ligger i mer åpne farvann. Dette kan i utgangspunktet være positivt hva gjelder strømforhold og avstand til anadrome vassdrag m.m. FNF Troms legger vekt på at det er usikkerhet tilknyttet dette resonnementet, og at dette vitner om utilstrekkelig kunnskapsgrunnlag. De etterlyser større fokus på genetisk påvirkning og lakselus, så vel som påvirkning på naturmangfold og fiske. Det vises til hovedfunnene fra Vitenskapelig råd for lakseforvaltning fra 2016 hvor det heter at rømt oppdrettslaks og lakselus ble vurdert å ha påvirket de fleste laksebestander negativt, og var viktige årsaker til at bare 22 % av 104 vurderte bestander i Norge hadde god nok kvalitet til å nå kvalitetsnormen for villaks. To av tre laksebestander er genetisk påvirket av rømt oppdrettslaks. Troms er blant de tre fylkene med dårligst tilstand.

Verneformålet med Lemmingvær er å «*bevare et område med ei særpregen øy med omkringliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap, og dets dyreliv. Området har særlig betydning for fugl*». Organisasjonen mener at etablering av oppdrettsanlegg i umiddelbar nærhet ikke synes forenlig med formålet om å ivareta natur- og kulturlandskapet. Den foreslått justerte lokaliteten ligger fremdeles i konflikt med viktige fiskefelt, blant annet et svært viktig område for kveitfiske, noe som bør veie tungt.

I tilknytning til Stongodden vises til store landskaps- og friluftsverdier, samt overlapp med viktig fiskeområde, særlig sei og uer. For lokaliteten på Stongodden meldes det på gruntvannsområdene like innenfor, rundt Silsandholman, kan være gyte- og oppvekstområde for tobis. Det er nødvendig med ytterligere kunnskap om disse feltene.

I forhold til friluftsliv ber FNF Troms kommunen være ekstra føre var hva gjelder friluftsliv i kystsonen siden det ikke er gjort friluftskartlegging i sjø.

Det vises til transekt Adfjord er med i andre runde av marint vern i Troms, og at dette må hensynstas i videre prosess.

I forhold til samlet belastning etterlyser FNF Troms en grundigere vurdering av samlet belastning i tråd med naturmangfoldloven. I planforslaget er det skrevet følgende om tematikken: «*Totalt vurderes at planforslaget har liten eller ubetydelig negativ konsekvens for naturmangfold med unntak av Frovåneset BFR-7 hvor naturmangfold er berørt ved at flere sterkt trua, nær trua og sårbare arter er i området*». FNF Troms stiller seg kritisk til hvorfor de to foreslåtte akvakulturanleggene ikke er inkludert her, ei heller vurdert tilstrekkelig opp mot de mange andre oppdrettslokalitetene i Tranøy og nabokommunene. Her er det avgjørende med en grundigere vurdering før eventuelt nye anlegg for oppdrett kan gis. I vurderingen knyttet til «Nærmiljø, grøntstruktur og friluftsliv» skrives det at «*planforslaget berører i liten grad særlig attraktive områder*». Dette kjenner ikke natur- og friluftsansisasjonene seg igjen i, da områdene rundt Lemmingvær og Stongodden begge er svært viktig for friluftsliv og fritidsfiske.

#### Rådmannens kommentar:

Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er også viktige områder for det båtbaserte friluftslivet. Tre ganger så mye arealer til akvakultur er tatt ut i

planforslaget sammenliknet med gjeldende plan. De totale negative konsekvensene er vurdert på en balansert måte. Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær. I forhold til attraktive friluftsområder er det andre områder i kommunen som er mye mer brukt som utfartsområder.

**Vedlegg 13**, Gunhild og Helge Skavland har to merknader til planforslaget, eier av gnr 15 bnr 11 m.fl. datert 22.5.18

- 1) Viser til side 52: «Konsekvensutredning og ROS Frovåneset». Der står det: «Relativt uberørt område med unntak av to hytter m7tomt i utkanten av parsellen.» Som hytte- og tomteeier/fester av de omtalte tomter kan vi komme med følgende saksopplysning: Det er i dag 3 hyttetomter med strandlinje her, de ligger i vika innenfor Sommersetholmen. Imidlertid er det bare en av tomtene, den lengst øst, som er bebygd. Hytta er på 34 m<sup>2</sup> og oppført i 1975.
- 2) Området er i dag avsatt til LNFR- formål. Dette innebærer at byggegrensen til sjøen er 100 meter. Hvis området blir omdisponert til fritidsbebyggelse, og byggegrenser til sjø blir endret, ber vi at byggegrensen til sjøen på våre tomter blir endret likt med Bygg i Nords fremtidige reguleringsplan.

Rådmannens kommentar:

Planbeskrivelse side 52 endres i henhold til merknad 1. Merknad 2 tas til orientering.

**Vedlegg 14**, Grunneiere i Bunkan datert 20.5.18

Merknadene gjelder «via ferrata» tilknyttet Bunkeskjulet (BFT-16). Behovet for omregulering av et område på hele 2500 daa til næringsformål synes å være sterkt overdrevet.

Foruten en landingsplass for båt, er det ikke redegjort for behovet for en slik omregulering. Det må i utgangspunktet kunne antas at ev. mindre tiltak i tilknytning til en «via ferrata» i dette LNFR-området vil kunne tillates gjennom dispensasjon, etter konkret søknad fra ev. tiltakshaver og fra grunneiere. Gitt at inngrep og negative konsekvenser vil være akseptable. Konsekvensene vil selvsagt avhenge av hvilke konkrete tiltak som ønskes gjennomført. Dersom det ikke finnes anledning til å innvilge ev. nødvendige dispensasjoner i LNFR-område, må man alternativt komme tilbake til spørsmålet om omregulering etter at forslaget er mer konkretisert og saken tilstrekkelig utredet.

Videre er det uforståelig at kommunen har innarbeidet et slikt forslag, uten at grunneierne i det aktuelle området har vært initiativtakere. Det kan derfor fremstå som at det legges opp til ekspropriasjon for etablering av næringsvirksomhet i angjeldende område, noe vi tviler på er gjennomtenkt fra kommunens side.

Vi vil avslutningsvis påpeke at Bunkan er et relativt uberørt/veiløst område med begrenset ferdsel, med bl.a. et sårbart lakseførende vassdrag, og at grunneierne i utgangspunktet ikke ønsker turisme i dette området.

Konklusjon: Forslaget er alt for dårlig utredet til at den foreslåtte omreguleringen kan gjennomføres. Det må selvsagt også tas i betraktning at forslagsstiller ikke disponerer noen av de aktuelle eiendommene.

Rådmannens kommentar:

Det aktuelle området er tatt ut fra planen etter nærmere dialog med Fylkesmannen og Sametinget.

**Vedlegg 15**, Naturvernforbundet Senja datert 27.5.18

Samlet sett mener Naturvernforbundet Senja at kommunens konsekvensutredning er mangelfull. Den tar ikke hensyn til bestanden av uer i området, som er sterkt truet, har ingen vurdering av konsekvensene på oppvekstområder for villfisk og på hekkende sjøfugl, bygger ikke på oppdatert informasjon om påvirkning på fiskebestander som forventet av KMD etter avslaget fra tidligere foreslåtte lokaliteter, og har ikke en tilfredsstillende vurdering av den samlede belastning av de foreslåtte aktivitetene på naturmangfoldet. I tillegg er det en utilstrekkelig vurdering av den påvirkning oppdrettslokalitetene vil ha på et viktig område for friluftsliv og naturbasert turisme på Senja.

Basert på overstående mener Naturvernforbundet Senja at oppdrettslokalitetene VA 4 og VA 5 ikke er forenlig med bærekraftig forvaltning av sjøområdene rundt Stonglandshalvøya og henstiller til kommunen om å utarbeide en revidert utredning som på en riktig måte belyser konsekvensene av de foreslåtte oppdrettslokalitetene.

**Rådmannens kommentar:**

Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tre ganger så mye arealer til akvakultur er tatt ut i planforslaget sammenliknet med gjeldende plan.

Kommunen har lagt til grunn fagmyndighetenes mest oppdaterte temakart for fiskeriinteressene ved utarbeiding av KU. Det aktuelle området er ikke avsatt som viktig gyte- og oppvekstområde, i motsetning til en rekke andre områder i kommunen. Det er derfor ikke faglig belegg for å hevde at området er spesielt viktig som oppvekstområde for disse artene. Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær. I forhold til attraktive friluftsområder er det andre områder i kommunen som er mye mer brukt som utfartsområder.

**Vedlegg 16**, Lillian, Nina Benedicte og Svein Gunnar Johansen datert 25.5.18

Merknader vedrørende «Via Ferrata i Bunkeskjulet». I uttalelsen heter det, sitat: *Ideen i seg selv synes jeg er nytenkende og absolutt veldig spennende, og det er ingen tvil om at Bunkeskjulet er et spektakulært fjell. Jeg føler derimot at vi har lite informasjon å gå på ift. Hvordan vi skal ta stilling til dette på en god måte, og savner litt kontakt mellom tiltaksgruppa og grunneierne fra begynnelsen av. Jeg tror mange av oss som ferdes i området kan ha gode tanker og sitter inne med «kjentmannskunnskaper» som kan være nyttig for prosjektet videre. Jeg tenker også at det er mange elementer som må være på plass først, for å sikre at dette blir gjort på en riktig og forsvarlig måte. Dette for å ivareta og beskytte det som er sårbart, og for oss i familien og lokalbefolkningen er litt «hellig» område. Med hellig område mener jeg at området Bunkan/Dalen/Steinjorda gjennom hele min levetid, og i generasjoner før meg, har vært et samlingssted for familien, og stedet hvor vår historie startet. Området har et rikt fugleliv, og mye urørt vakker natur. Sommeren og høsten brukes for mange av oss der til utflukter både med og uten telt, sosialt samvær, padling og fiske. Det som gjør området så spesielt er nettopp urørt og naturlig vilt! Et sted hvor man kan være (neten) alene, et sted med mye familiehistorie og nostalgi. Lokalbefolkninga og familien benytter dette området til rekreasjon med stor respekt for den urørte ville naturen som finnes der, og det er ekstremt viktig for meg at dette området forblir nettopp det, vilt- og urørt. Det betyr ikke at jeg ikke ønsker at andre skal kunne besøke stedet, tvert imot. Jeg er glad mange setter stor pris på denne vakre perlen og koser seg der. Det jeg er usikker på er om det virkelig er nødvendig å tilrettelegg for større næringsvirksomhet i dette området da både Bunkan og Bunkeskjulet er tilgjengelig fra flere kanter for de som er interessert i å besøke stedene. Jeg håper at en eventuell tilrettelegging for økt turisme ikke kommer til å skjemme området på*



*noen slags måte, og at de nødvendige tiltak gjøres for å bevare og ivareta det naturlige og ville som gjør plassen så spesiell og så vakker!*

Videre i uttalelsen er det listet opp en del spørsmål med litt kommentarer i parentes som grunneierne ønsker at kommunen skal ta med i videre vurdering av prosjektet.

Rådmannens kommentar:

Det aktuelle området er tatt ut fra planen etter nærmere dialog med Fylkesmannen og Sametinget.

**Vedlegg 17**, Bygdelaget Ny Dag datert 26.5.18

Merknadene til planforslaget kalt innsigelser er stort sett i overensstemmelse med den som kom fra Oddmund og Lisbeth Solbø (Vedlegg 3).

I forslaget til ny arealplan i Tranøy kommune er det foreslått opprettelse av nye oppdrettsområder ved Stongodden. Området er foreslått plassert slik at det vil komme i konflikt med verneområder, samt være ødeleggende for vernede, utryddingstruede og rødlistede fisk og fugler. Forslaget vil være til hinder for skipstrafikken i området samt ha negativ påvirkning på turistnæringen, friluftsliv, fiske og annen nærings- og fritidsaktivitet i området. I tillegg har det negativ effekt på kommersielt fiske, fritidsfiske og turistnæringen ved at et mye brukt område for turistfiske blir annektert av oppdrettsnæringen.

Erfaringer fra eksisterende oppdrettsanlegg Lekangsund II på nordsiden av Lekangsøya tilsier at opprettelse av nye oppdrettslokasjoner vil ha dramatisk effekt på rødlistede og fredete fiske- og fuglearter.

Merknadene er begrunnet med at de mener at kommunens konsekvensutredning er mangelfull på mange områder, herunder:

*Overlapp med forbudt område for akvakultur:* Foreslått ny lokalitet «Stongodden» er lagt 30 % innenfor det området som tidligere er blitt underkjent av KMD ved Jan Tore Sanner.

Underkjennelsen er endelig og kan ikke ankes. Plasseringen er derfor ulovlig. Grunnet liten dybde er det planlagte oppdrettsanlegget nødt til å ligge lengre sør enn skissert, som innebærer at oppdrettsanlegget vil kunne legge beslag på rundt 50 % av forbudt område.

Rådmannens kommentar: Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelse til foreslått lokalitet. Fiskeridirektoratet mener at fiskeriinteressene er tilstrekkelig ivaretatt.

*Bestander av anadrome laksefisk:* Tre mindre ørretelver (Engerøelva, Vassåsa og Mølnelva) har sitt utløp ved Stangnes, ca. 2 km fra det foreslåtte oppdrettsanlegget. I disse elvene er det fanget ål. I disse elvene er det fanget ål. Denne fisken er rødlistet og ikke nevnt i KU.

Rådmannens kommentar: Tilknytt nesten alle nye foreslåtte oppdrettslokaliteter på Senja vil det være små bekkedar nær land hvor en har slike arter. De negative konsekvensene totalt for disse artene er sannsynligvis helt minimale.

*Overlapp med forbudt område for akvakultur:* «Nye» Stongodden overlapper 30 % med område ikke godkjent av KMD, og at plasseringen derfor er «ulovlig».

Rådmannens kommentar: Fiskeridirektoratet har ikke innsigelse til foreslått lokalitet og mener at fiskeriinteressene er tilstrekkelig ivaretatt.

*Gyteområder/oppvekstområde for yngel:* Mener faksgrunnen er et viktig gyte- og oppvekstområde for mange fiskeslag herunder; Torsk, Sei, Hyse, Kveite, Pigghå, Uer og Sil

(Tobis). Rådmannens kommentar: Kommunen har lagt til grunn fagmyndighetenes mest oppdaterte temakart for fiskeriinteressene ved utarbeiding av KU. Det aktuelle området er ikke avsatt som viktig gyte- og oppvekstområde, i motsetning til en rekke andre områder i kommunen. Det er derfor ikke faglig belegg for å hevde at området er spesielt viktig som gyte- og oppvekstområde for disse artene.

*Naturvernområder*: Påpeker helt korrekt at avstanden til Lekangsøya Naturreservat er 1,8 km og ikke 4 km som står i KU, og at det derfor foretas nye undersøkelser registreringer av rødlistearter. Rådmannens kommentar: KU rettes opp i forhold til avstanden til Lekangsøya. Planarbeidet foretas med bakgrunn i foreliggende kunnskapsgrunnlag. Det legges ikke opp til nye utredninger.

*Forurensing/vannmiljø*: Organisk forurensning fra oppdrettsanlegg er bagatellisert, da det er allment kjent at et oppdrettsanlegg forurenser like mye som en by på 70 000 innbyggere.

**Medikamentbruk mot lakselus.** Medikamentene, som anvendes i form av badebehandling eller er tilsatt i fôret, er spesialisert på å drepe krepsdyr som tilhører hoppekrepsfamilien. Dette kan gi negative effekter oppover i den lokale marine næringskjede, dersom andre arter herunder zooplankton drepes/påvirkes negativt av lusemidlene. Påvirkningen varierer mellom ulike lusemidler, og mellom ulike livsstadier av artene som blir brukt i forsøk. Hvilke effekter dette har ute i naturen er ukjent.

**Plast** herunder mikroplast forurensning skilles ut fra oppdrettsanlegg. Ete enkelt oppdrettsanlegg bidrar årlig med 200 kg mikroplast fra fôringsrørene alene, dvs. et tonn mikroplast over en fem-års periode.

**Kopperforurensning.** Det brukes store mengder kobberstoffer i Aquanet Standard (inneholder 15-25 % dikobbersulfid) og Aquanet Ultra (mer enn 30 % dikobbersulfid) til impregnering av laksenøter. Nøtene høytrykkspyles flere ganger ute på anleggene noe som fører til store kobberforurensninger av bunnen under og rundt anlegget. Dette er varig forurensning som det vil være nærmest umulig å fjerne i ettertid. Det henvises til hovedinnholdet i en rapport fra Fylkesmannen i Hordaland, publisert 23.9.16.

Rådmannens kommentar: Foreslått lokaliteter ligger eksponert til fra flere vindretninger, særlig sør-vest, med gode strømforhold i henhold til undersøkelser fra oppdretterne. Mye tilsier gode resipient forhold. Plast, mikroplast og tungmetall problematikk vil gjelde generelt for alle oppdrettslokaliteter, men utfordringene er mindre ved gode lokalitet med gode strøm forhold.

*Samisk kultur og naturgrunnlag*: Samiske fiskeriinteresser.

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene.

*Kulturminner og kulturmiljø*: Foreslått lokaliteten vil ikke bare være synlig fra Stangnes men også fra Lekangen, Gullvang, Bakkemo, Breivik og Silsand. Alle med kulturminner fra jernalder og utover.

Rådmannens kommentar: Området på Stangnes er spesielt tatt med siden det har nasjon status som et viktig kulturlandskap.

*Utslipp av klimagasser*: Organisk belastning fra oppdrett et bagatellisert. Metangass er en kraftig klimagass som også fører til forgiftning av vannmassene.

Rådmannens kommentar: Foreslått lokalitet ligger eksponert til fra flere vindretninger, særlig sør-vest, med gode strømforhold i henhold til undersøkelser fra oppdretterne. Mye tilsier gode resipient forhold og en lokalitet som tåler relativt stor organisk belastning.

*Friluftsområder og friluftsliv:* Negativ påvirkning er bagatellisert. Et nytt område vil helt klart påvirke friluftslivet. Ikke bare på land, men i særdeleshet det båtbaserte friluftslivet. Videre vil turistnæringen og særlig de som driver med fisketurisme bli skadelidende da det ikke vil være mulig å fiske i dette området. Også nærområdet vil med svært stor sannsynlighet bli påvirket av forurensning fra oppdrett i nær fremtid og på lang sikt. Lokalbefolkning, hytteeiere, havfisketurister og andre fritidsfiskere bruker nærmest daglig området «Stongodden» og de omkringliggende områder. Her må det også nevnes at turisme er vedtatt som et av Tranøy kommunes hovedsatsingsområder.

Rådmannens kommentar: Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er vel så viktige områder for lokalbefolkningen og det båtbaserte friluftslivet. De totale negative konsekvensene for friluftslivet er vurdert på en balansert måte.

*Fiskeområder:* Vil bli langt mer skadelidende enn konsekvensanalysen oppgir. På grunn av topografi og strømforhold er Faksgrunnen og bakkene rundt kjent for rike fiskeforekomster og er et av de viktigste oppvekstområdene i hele Vågsfjordbasenget. Viser spesielt til en livskraftig og stor stamme av taskekrabbe som vil bli ødelagt av en ny oppdrettslokalitet.

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet som fagmyndighet har ingen negative merknader.

*Akvakulturområder:* Påvirkning her til andre områder kan bli stor. Særlig med hensyn til smittespredning. Det oppgis at lokaliteten «Stongodden» ligger 3,5 km fra Lekangsund II. Kravet om avstand til andre lokaliteter er 5 km, men når det drives samdrift kan lokasjonene ligge tettere. I det aktuelle tilfelle mellom «Lekangsund II» og «Stongodden» impliserer i så fall dette at Tranøy kommune allerede har gitt føringer av SalMar på lokaliteten «Stongodden». Nye oppdrettslokaliteter skal vel lyses ut?

Rådmannens kommentar: Fagmyndighetene har ingen innsigelser til plasseringen av de foreslåtte lokaliteter. Kommunen har ikke myndighet til å avgjøre hvem som skal tildeles de ulike lokaliteter. Kommunen gir en høringsuttalelse i saken.

*Næringsliv og sysselsetting:* Mener at oppdrettsnæringa ikke er så viktig siden mannskaper kan hentes fra både inn- og utland til turnusarbeid. Rådmannens kommentar: Oppdrettsaktørene på Senja legger stor vekt på å rekruttere lokal arbeidskraft. Oppdrettsnæringa er den viktigste næringa i kommunen.

*Trafikksikkerhet og trafikkbehov:* Vil føre til økt belastning på en elendig fylkesvei som til tider av året er nesten uframkommelig. Rådmannens kommentar: Økt næringsaktivitet er det viktigste argument en kommune har for å få utbedret en fylkesvei.

*Andre innbygger interesser, barn og unges oppvekstvilkår:* Dette er satt til verdi 0! Vi som er vokst opp ved sjøen vet verdien av å kunne dra ut å fiske allerede fra barnsben av. Verdien burde vært satt til minst 2 på grunn av dette og at Tranøy kommune har lagt til rette for fisketurisme. Rådmannens kommentar: Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. De totale negative konsekvensene er vurdert på en balansert måte selv om verdigrunlaget greit kunne ha vært satt til 2.

*Forholdet til kommuneplan/annen utviklingsstrategi:* 8 arbeidsplasser uten tilknytning til kommunen kan bli resultatet. Turistfiske og annen reiselivsaktivitet, eksisterende og under etablering vil bli kraftig skadelidende. Rådmannens kommentar: 8 arbeidsplasser er et stort antall i Tranøy kommune. Oppdrettsaktørene på Senja legger stor vekt på å rekruttere lokal arbeidskraft. Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er også viktige områder turistfiske og annen reiselivsaktivitet.

*Trafikk:* Hovedleia og seilingsleder vil bli negativt påvirket. Kan føre til at livstruende situasjoner kan oppstå. Rådmannens kommentar: Fagmyndighetene har vurdert trafikkforholdene og har ingen merknader til foreslått plassering (se Vedlegg 11).

*Samlet vurdering og eventuelle alternative/avbøtende tiltak:* Bygdelaget konkluderer med at med bakgrunn de ovenstående korrigeringer og opplysninger er hele konklusjonen i Tranøy kommunes konsekvensanalyse feil.

Rådmannens kommentar: Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær. Fylkesmannen som statlig fagmyndighet har ikke kommet med merknader til selve konsekvensutredningene til oppdrettslokalitetene eller planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn (se Kap. 6 Planbeskrivelsen).

**Vedlegg 18**, Hans Helge Jørgensen datert 27.5.18

Har kritiske merknader til tidligere avsatte naturområder i sjø, VN2 - VN6.

Rådmannens kommentar: Innspillet oversendes til Kystplan for videre behandling.

**Vedlegg 19**, Liv Haldis Sandvik datert 27.5.18

Kommunestyret forsterket for noen år siden Tranøy kommunes rolle som hyttekommune ved å sette av store deler av Dragøy/Frovåg til fritidsbebyggelse. Det gir mulighet for bruk av den fine naturen på Sør-Senja til rekreasjon, på hav og land.

Vi opplever at denne delen av Tranøy har en balansert blanding av fast bosetting og fritidsbebyggelse, av næring og rekreasjon.

Vi ser at reiselivsnæringa vokser forsiktig i form av fisketurisme og overnattingsplasser. Området Stonglandet – Skrolsvik har flere anlegg innafor oppdrett. Det innebærer at store havområder nær bygdene allerede er beslaglagt av merder og fortøyningsssystemer, og belastet av forsøpling. Det begrenser muligheten for fastboende, hyttefolk og fisketurister til å bruke fjordsystemene til fiske. Og lokalkjente fiskere kan fortelle om langt bedre fangster av villfisk for bare et par tiår siden. Når kommunen nå skal behandle og vedta framtidig bruk av land- og sjøarealer, håper jeg politikerne ser sammenhengen mellom det som tidligere er vedtatt på land, og det som kan/skal skje i de nære havområdene. Jeg mener det allerede er avsatt nok – kanskje for mye – sjøarealer til havbruksnæringa. Forslag om lokaliteter for oppdrett ved Stongodden, Hofsvøy og Lemmingvær er i så måte svært uheldig. Jeg forventer at det i den videre planlegginga blir tatt hensyn til hva naturmiljøet kan tåle av belastning.

Rådmannens kommentar:

Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tre ganger så mye arealer til akvakultur er tatt ut i planforslaget sammenliknet med gjeldende plan. De totale negative konsekvensene er vurdert på en

balansert måte. Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær.

**Vedlegg 20**, Bygdelaget Vardheim datert 27.5.18

Bygdelaget ønsker ikke opprettelse av oppdrettslokaliteter ved Stongodden og Lemmingvær. De ønsker heller ikke at avsatt område utenfor Halsholmene skal fortsette å være avsatt til akvakultur (alle arter unntatt laksefisk). Det har ingen hensikt å ha dette sårbare området, med hekkeområde for fredede fugler like inntil, godkjent for akvakultur. Bygdelaget Vardheim stiller seg bak den grundige høringsuttalelsen bygdelaget Ny Dag har levert som «innsigelse» til lokaliteten «Stongodden» og mener at den også må gjelde for lokaliteten «Lemmingvær». Merknadene fra bygdelaget er begrunnet med at de mener at kommunens konsekvensutredning er mangelfull på mange områder, herunder:

*Påvirkning fra lokale vær- og havforhold på oppdrettsanlegg og for båttrafikk*

Havområdet mellom Stongodden, Hofsøya, Halsholmene og Lemmingvær er ekstremt værutsatt. Det kommer av lokale vind- og strømforhold. Tranøy kommune har ganske riktig konstatert at dette er et område med mye vind fra sørvest. Det er også ofte sterk vind fra nordvest, og det er vinder fra nettopp sørvest og nordvest som gir de verste forholdene på havet her: På fallende sjø kommer strøm fra Eidepollen og utløpet av Hofsøystraumen rett i mot sørvesten, ut i Vågsfjordbassenget. På stigende sjø blir det dannet like sterk strøm av tilstrømmende vann, som skal inn i Eidepollen og gjennom Hofsøystraumen, for å fylle Hofsøybotn, og denne strømmen går rett imot nordvest-vinden. Dette skaper ikke bare sterke dønninger som brytes mot hverandre på kryss og tvers.

Der oppdrettslokaliteten «Lemmingvær» er tiltenkt plassert vil disse vind- og strømforholdene gjøre det sikkerhetsmessig uholdbart å drive fiskeoppdrett, både for mannskap og utstyr. Bygdelaget Vardheim vil ha det protokollført i saksbehandlingen at vi advarer mot fare for tap av liv, helse og utstyr ved å drive akvakultur ved tiltenkte lokalitet «Lemmingvær».

I mellom den tiltenkte lokaliteten «Lemmingvær» og Hofsøyvika vil værforholdene bli verre og verre jo nærmere land man befinner seg, siden dønningene slår opp og tilbake ut i havet når de slår mot grunnene. For båttrafikk skal det da ikke veldig sterk vind til før sjøen blir så hard at det blir risikabelt å gå med båt mellom oppdrettsanlegget og Hofsøyvika. Mellom oppdrettsanlegget og Lemmingvær vil det pga. ekstrem grunne da heller ikke være mulig å gå. Dermed vil en båt som f.eks. skal fra slipen på Hals til innersida veldig ofte måtte gå en urimelig lang omvei rundt Lemmingvær.

Rådmannens kommentar: I ROS analysen er det gjort en vurdering av risiko- og sårbarhetsforhold tilknyttet vær, vind og nedising. Analysen viser at risikoforholdene er akseptable. Innspillet fra bygdelaget tas med i det videre arbeidet med eventuell etablering av lokaliteten.

*Allmenn ferdsel, for fastboende, besøkende og turister*

Viser til at Stongodden-området særlig fra Hofsøy er et populært friluftsområde i vekst for folk fra hele regionen. De foreslåtte oppdrettslokaliteter vil føre til økt forsøpling i området.

Rådmannens kommentar: Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur er vel så viktige områder for lokalbefolkningen og det båtbaserte friluftslivet. De totale negative konsekvensene for friluftslivet er vurdert på en balansert måte.

*Kulturminner*

Hofsøy gård og området ved foten av Klubban, rett forbi Hofsøyeidet, har fortidsminner fra jernalderen som folk besøker. Å oppleve stedets historie er heller ikke særlig stas å gjøre vegg i vegg med et industriområde.

Rådmannens kommentar: Et eventuelt oppdrettsanlegg blir liggende ca. 3 km fra fortidsminne lokaliteten.

*Marin økologi og fiske*

Vises tre uer fiskeplasser og pigghå fiskeplasser som sannsynligvis også er gyteområder som vil bli ødelagt av en ny oppdrettslokalitet. Kveite fiskeplasser samt fiskeplasser for torsk og sei blir påvirket av foreslått lokalitet Lemmingvær. Det vises også til avstandskrav mellom oppdrettslokaliteter.

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet som fagmyndighet har ingen negative merknader.

*Turisme-økonomiske konsekvenser*

Viser til negative konsekvenser for ei voksende reiselivsnæring. Kommunen får heller noen inntekter fra oppdrettsproduksjonen i kommunen som oppveier for tapene som vi får i form av stor forurensning, dårligere fiske, dårligere forhold for turisme og mindre trivsel for turgåere.

Rådmannens kommentar: Kommunen får nå en betydelig kompensasjon for fremtidig vekst i oppdrettsproduksjonen som en ny oppdrettslokalitet representerer.

**Vedlegg 21**, Ann-Mari Kaya datert 28.5.18

Viser til at grunneierne ikke er tatt med i prosessen fra begynnelsen, at familien har sterk tilknytning til Bunkan og ønske om fortsatt å bevare området like urørt som i dag. Hun viser til en del spørsmål i forbindelse med prosjektet som hun enda ikke har fått svar på. Hun er positiv til å samhandle med tiltaksgruppa hvis det besluttes at prosjektet skal jobbes videre med.

Rådmannens kommentar:

Det aktuelle området er tatt ut fra planen etter nærmere dialog med Fylkesmannen og Sametinget.

**Vedlegg 22**, Silje Grotle Nilssen datert 28.5.18

Er svært kritisk til nye oppdrettsanlegg ved Lemmingvær og Stongodden. Viser til 25 registrerte rødlistearter som bruker Lemmingvær og havområdene rundt som viktig funksjonsområde. Ikke alle hekker der, men skal bruke området til næringsøk, rasteområde (vår, høst, vinter): Lomvi, Vipe, Svarthalespove, Brushane, Alke, Makrellterne, Krykkje, Lappspurv, Storspove, Småspove, Hettemåke, Lunde, Teist, Sjørørre, Gulnebbblom, Stær, Lirype, Svartand, Bergirisk, Fiskemåke, Ærfugl, Blåstrupe, Tyvjo, Gjøk og Havelle.

Underarten Nordlig sildemåse har en av hovedkoloniene i nord-Norge på Lemmingvær. Dette er en art som består av flere underarter, hvor den som hekker i Nord-Norge er den som er sårbar og har negativ bestandsutvikling. På Lemmingvær hekker det 50-80 par, totalt i Nord-Norge er det trolig snakk om rundt 400 par.

Lemmingvær er i ei særstilling i Solbergfjorden/Andfjorden når det gjelder fugleliv og dyreliv. Det er et viktig funksjonsområde av nasjonal verdi gjennom hele året, og et viktig hekkeområde for en rekke sårbare og rødlistede fuglearter og pattedyr. Lemmingvær er et

viktig rasteområde for fugl om våren og høsten. Det er også et viktig beiteområde-vinterområde for flere fuglearter (gulneblom, svartand, ærfugl, sjøorre).

Vi vet at med økt oppdrettsvirksomhet i nærheten til slike viktige viltområder så vil menneskelig aktivitet øke, noe som igjen fører til økte forstyrrelser og ikke minst marin forurensning både av plast og andre kjemikalier.

Det er registrert negative effekter på skalldyr ved bruk av lusemidler. Rundt Lemmingvær er det veldig grunne bunnforhold med store mengder skjell av ulike arter. Disse er viktig for fuglelivet der. Hvordan ulike kjemikalier vil påvirke dette miljøet er uklart. De fleste bløtdyrene er vannrensende ved at de filtrerer store vannmengder. Dersom disse er forurenset kan dette gjøre store skader.

I tillegg er Lemmingvær et landskapsvernområde med dyrefredning. Det er ei særprega øy med omkringliggende holmer, skjær og gruntvannsområder med et vakkert natur- og kulturlandskap og dyreliv.

Med et nærliggende oppdrettsanlegg vil man ødelegge/påvirke landskapsbildet negativt. Dette er også et viktig aspekt. Det er summen av alle naturverdiene som er viktig for Lemmingvær. Tilslutt kommer Silje med en oppfordring; *Ta hensyn til naturen, til lokalbefolkninga og til fremtidige generasjoner: la havområdene rundt Lemmingvær og Stongodden være oppdrettsfrie soner.*

#### Rådmannens kommentar:

Foreslått lokaliteter ligger eksponert til fra flere vindretninger, særlig sør-vest, med gode strømforhold og resipient forhold i henhold til undersøkelser fra oppdretterne. Plast, mikroplast og tungmetall problematikk vil gjelde generelt for alle oppdrettslokaliteter, men utfordringene er mindre ved gode lokaliteter med gode strøm forhold og god omsetning av organisk materiale. Hensynet til sjøfugl og landskapshensyn er negativt vektet i konsekvensutredningen. Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tidligere avsatte områder for akvakultur har også viktige naturkvaliteter. De totale negative konsekvensene av de foreslåtte oppdrettslokalitetene er vurdert på en balansert måte.

#### **Vedlegg 23**, Fiskeridirektoratet datert 24.5.18

Viser til to nye akvakulturområder i planforslaget, VA 4 og VA 5, med AF-område omkring (hhv. Stongodden og Lemmingvær), og kommer med følgende uttalelse, sitat:

*Gjennom registrering av kystnære fiskeridata har Fiskeridirektoratet region Nord kartlagt ressursområder (blant annet bruks- og gyteområder) for fiskeriene. Vi har ikke registrert gyte- eller oppvekstområder i de nye områdene for akvakultur i planen.*

*Det nye forslaget til plassering av akvakulturlokalitet ved Stongodden er arealmessig bedre koordinert med fiskeriinteressene sammenlignet med noen tidligere forslag, noe som reduserer det direkte konfliktpotensialet. Arealet ved Stongodden vil likevel berøre fiskefeltet kalt Krykjegrunden, et område som benyttes til fiske etter sei, hyse, uer og brosme med passive redskaper (garn, jukse og line). Arealet er også i umiddelbar nærhet til fiskefeltet Tranøyfjorden, der det fiskes med passive redskap etter kveite uer og brosme, og med aktive redskaper etter sei. Fiskefeltene har regional bruksverdi, og er avsatt til fiskeområder i*

*planforslaget. I konsekvensutredningen som ligger vedlagt planbeskrivelsen er de beskrevet som viktige fiskeområder.*

*Nytt forslag til plassering av akvakultur ved Lemmingvær er flyttet i østlig retning men overlapper fortsatt med fiskefeltet Lemmingvær sør, der det drives fiske med passive redskaper etter kveite, sei og uer. Nytt forslag til akvakulturareal tar hele den østlige delen av fiskefeltet. Arealmessig opptar det en noe mindre del av feltet sammenlignet med tidligere forslag, som lå lenger ut vest og delte feltet i to i den vestlige enden. Fiskefeltet har regional bruksverdi, og i konsekvensutredningen vedlagt planen kommer det fram at dette er et svært viktig fiskeområde. Det direkte konfliktpotensialet er noe redusert gjennom det nye forslaget, men en etablering av akvakultur i dette området vil påvirke fiskeriinteressene negativt.*

*Vi er ikke kjent med spesielle samiske fiskeinteresser i dette området. Med samiske fiskeriinteresser mener vi tradisjonell samisk fiskeri- og fangstaktivitet etter viltlevende marine ressurser i henhold til lov av 6. juni 2008 nr. 37 om viltlevende marine ressurser (havressurslova).*

Rådmannens kommentar: Uttalelsen tas til etterretning.

**Vedlegg 24,** Sametinget datert 24.5.18

#### ***Kunnskapsgrunnlaget og medvirkning i planarbeidet***

I konsekvensutredningen er hvert nytt utbyggingsområde vurdert i forhold til informasjon i reindriftsforvaltningens kartmateriale, men det er ikke hentet inn informasjon fra de berørte reinbeitedistrikt i planprosessen. På samme bakgrunn er det gitt en kort oppsummering av samlede virkninger for reindrift i kapittel 6 i konsekvensutredningen. Her utpekes det også syv tiltak hvor reindrifta må vike i planforslaget. Et av disse tiltakene får en vurdering «stor negativ konsekvens) mens andre områder får vurdering middels negativ eller ingen konsekvens. Noen er i nærheten av reindriftas særverdiområder, og minst et av tiltakene er innenfor flyttlei.

Etter Sametingets vurdering gir ikke planen en samlet vurdering av planlagte tiltakenes samla konsekvenser til berørt reinbeitedistrikt slik anmodet i innspillet til planprogrammet. Det at de tiltakene ikke direkte berører særverdiområder betyr ikke at tiltaket har ingen virkninger for reindriften. Alle inngrep vil bety beitetap. Erfaringen tilsier også at ofte er det ikke de faste konstruksjonene men heller *den økte menneskelige aktiviteten som utbyggingen medfører, som skaper utfordringer for reinens beitero og fri ferdsel.* Det at konsekvensutredningen baserer seg på tolkninger fra kartmaterialet ***uten dialog med direkte berørte distrikter*** er etter Sametingets vurdering en stor svakhet ved utredningen.

I innspillet til planprogram minnet vi også kommunen om at ifølge Plan- og bygningsloven § 5-1 andre ledd, pålegger det kommunen å «sikre medvirkning fra grupper som krever spesiell tilrettelegging». Også Sametingets planveileder, (kapittel 4. i bokstav e) understreker at de som legger frem planer bør *«iverksette tiltak for å sikre reel medvirkning der siktemålet er å oppnå informert samtykke fra direkte berørte samiske interesser og lokalsamfunn, herunder samiske barn».*

Sametinget kan ikke se at kommunen har hatt eller planlagt dialog eller møter med berørt reinbeitedistrikt, det mener vi er en stor mangel i planarbeidet.

#### ***Hensynet til naturgrunnlaget for samisk kultur og næringsutøvelse***



I innspillet til planprogrammet etterlyste Sametinget at utviklingstrekk, potensial og utfordringer for reindrifta og andre samiske utmarksnæringer hadde vært inkludert på lik linje med andre næringer i kommunen. Dette perspektivet savner vi også i den fremlagte planbeskrivelsen. I kapittel 6 er det redegjort om planens samlede konsekvenser til reindrifta der reindrfta fremstilles som en arealekstensiv næring som ofte kommer i konflikt med andre næringer og som må vike for andre formål. Sametinget hadde gjerne sett at reindrftas betydning som matprodusent, verdiskaper og en viktig kulturbærer kom frem i planbeskrivelsen. Kommunens strategi har vært og «å redusere konfliktpotensialet» men man kunne også sett arbeidet med kommuneplanen også som en mulighet til å planlegge «for reindrfta»; å legge til rette for at reindrfta også har muligheter til å utvikle næringen og bidra til samfunnsutviklingen.

I planbeskrivelsen kommer det frem at Tranøy kommune har en svært god reserve på tomter både til fritidsbebyggelse og boligbygging. Det foreslås et nytt hyttefelt og enkelte nye områder for hytter. Nye fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål er vurdert i forhold til reindrfta men vurderingene av de samlede konsekvenser er veldig knapp. Det er for eksempel ikke redegjort at det hvordan samla belastning tidligere og nye inngrep har i forhold til reindrftas drift, jf. § 21 i forskrift om konsekvenser.

Sametinget mener det er bra at i planbestemmelsenes punkt § 5.2 A7 legges det vekt på at utvikling i LNFR-området ikke skal være til hinder for reindrft eller vesentlig berøre kalvingsland, flyttveier eller andre viktige områder for reindrfta. Vi er også fornøyd med at trekk- og flyttlei er lagt inn som hensynssoner i arealplanen.

Når det gjelder de nye foreslåtte akvakulturlokaliteter Stongodden og Lemmingvær så er det mulig at disse tiltakene kan komme i konflikt med samiske interesser i området. Vi mener konsekvensutredningen også her er mangelfull og akvakulturlokalitetene må også konsekvensutredes med hensyn til mulighetene til fortsatt utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området. Vi ber kommunen om å vurdere om tiltakene kan, alene eller samlet med andre tiltak i området, gå ut over muligheten til å utøve samisk tradisjonell næring og kultur i området, jf. Art. 27 i den internasjonale konvensjonen om sivile og politiske rettigheter. Dette kan innebære at tiltaket hindrer muligheten til å utøve fjordfiske eller laksefiske, benytte tradisjonelle fiskeplasser, eller at fisken forhindres i å nå gyteplasser eller lakselver i området som blir berørt av tiltaket.

Det finnes gyteområder for torsk i nærheten av begge lokalitetene og oppdrettsanlegg kan ha negative konsekvenser for gyteområdene. Både området rundt Stongodden og Lemmingvær er viktige fiskeplasser for passive redskaper.

Sametinget registrerer også at etablering oppdrettsanlegg i området kan føre til hele fjorden og spesielt Vågsfjordbassenget påvirkes og i den forbindelse ber at kommunen henter inn og legger avgjørende vekt på lokal tradisjonell kunnskap om bruk av områdene.

#### Rådmannens kommentar:

For å synliggjøre utviklingstrekk, potensial og utfordringer for reindrftsnæringen gjøres følgende tilføyelse i planbeskrivelsen kapittel 4.3 siste avsnitt samt at reindrft listes opp på lik linje med de andre næringene i innledningen av avsnittet;

*Reindrft er en landbaserte primærnæring som er avhengig av offentlige tilskudd og erstatningsordninger. Reindrften er en viktig samisk kulturbærer, men møter i økende grad utfordringer i konkurransen om landarealer med nye næringer. Det er imidlertid en positiv utvikling i form av økende etterspørsel etter lokal og kortreist mat, og muligheter knyttet til arktisk og økologisk matproduksjon, og et potensial for tettere kopling mot reiselivet. I flere av de nye reiselivsprosjektene i kommunen jobbes det mot en sterkere kopling mot det*

*samiske. Spesielt reiselivsanlegg med hytter tilknyttet Øverbotn næringsbygg, BFT 15, hvor konseptet er basert på tilknytning til samisk næringsutøvelse.*

*I planforslaget er avsatt hensynssoner for reindrift H520 hvor trekk- og flyttleier skal prioriteres. Ifht reindriftslovens § 22 skal reindriftsutøvere fritt og uhindret sikres trekk- og flyttleier i reinbeiteområdet.*

For konsekvensutredningen er det kun utredet de deler av planen som fastsetter rammer for fremtidig utbygging og innebærer endringer i forhold til gjeldende plan.

Når det gjelder de nye foreslåtte oppdrettslokalitetene ved Stongodden og Lemmingvær er det ikke registrert gyteområder for torsk i nærheten av disse (se Vedlegg 23). Kommunen har for øvrig lagt til grunn fagmyndighetenes mest oppdaterte temakart for fiskeriinteressene ved utarbeiding av KU. Det aktuelle området er ikke avsatt som viktig gyte- og oppvekstområde. Det er god avstand fra elver med innslag av anadrom laksefisk fra lokalitetene bortsett fra tre små ørretelver ved Stangnes. Til dette bemerkes at tilknyttet nesten alle nye foreslåtte oppdrettslokaliteter på Senja vil det være små bekkefar nær land hvor en har slike arter. De negative konsekvensene totalt for disse artene er sannsynligvis helt minimale.

Kommunen har ikke registrert spesielle eller er ikke kjent med spesielle samiske fiskeinteresser tilknyttet de aktuelle lakselokalitetene noe som er i overensstemmelse med Fiskeridirektoratets kunnskaper om det aktuelle arealet (se Vedlegg 23).

I planforslaget er fem tidligere områder avsatt til akvakultur tatt ut. Tidligere avsatte områder for akvakultur er svært viktigere fiskeområder, blant annet Medfjæringen som er mye benyttet av lokale fiskere.

I henhold til dette kan ikke kommunen se at de foreslåtte oppdrettslokalitetene går ut over muligheten til å utøve tradisjonell samisk næring og kultur i området. På bakgrunn av dette endres ikke konsekvensutredningene for de aktuelle oppdrettslokaliteter.

### ***Innsigelse- fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål, i LNF områdene***

Sametinget oppfatter planforslaget slik at kommunen fremmer flere arealdisponeringene som var på høring også i 2010 og som etter innsigelse fra reindriftsforvaltningen ble tatt ut av planen. I samlet vurdering av reindriften har kommunen vurdert at i forbindelse med avsetting av nye områder til fritids- og turistformål (gjelder særlig BFT 13, 15, 17) og fritidsbebyggelse (gjelder særlig BFR 7, 9, 11, 12) må reindriften vike i planforslaget. Etter vår vurdering vil også BFT 16 ha stor innvirkning på reindrift da tiltaket er innenfor flyttleier, jfr. reindriftsloven § 22 er flyttleier vernet og skal ikke stenges.

Sametinget viser til at kommunen har stor planreserve når det gjelder fritidsboliger.

På bakgrunn av ovennevnte fremmer Sametinget innsigelse mot arealformålene

BFR 7: Frovåneset

BFR 9: Bryggghaug

BFR 10: Utvidelse Refsnes

BFR 11: Tranøybotn Camping

BFR 12: Mykleneset

BFR 13: Oterneset

BFT 13: Mellavikneset

BFT 15: Øverbotn

BFT 16: Via Ferrata tilknyttet Bunkesjulet

BFT 17: Skrolsvik

S 1: Adkomstvei Myklenes

Bakgrunnen for innsigelsen er negativ konsekvens for utøvelse av reindrift som samisk kultur og næring med hjemmel i plan- og bygningsloven § 5-4. Sametinget mener at foreslått ny fritidsbebyggelse og fritids-turistformål i LNFR-områdene kan ha vesentlige negative konsekvenser for naturgrunnlaget til samisk kultur og næringsutøvelse uten at dette er tilstrekkelig opplyst i plandokumentene.

Sametinget ber kommunen vurdere de samla konsekvensene for reindrift på tiltaksnivå og for planen som helhet, hvor berørt reinbeitedistrikt ivaretas. Vi ber om at konsekvensutredning suppleres med relevant informasjon i dialog med berørte reinbeitedistrikter og siida. Vi forbeholder også retten til å komme med en ny uttalelse med merknader, dersom tilleggsopplysningene som kommer i konsekvensutredning gir grunnlag for det, da særlig med hensyn til samla virkninger av ny foreslått fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål.

Rådmannens kommentar:

Den 28.6.18 ble det gjennomført en felles befaring med Sametinget, Fylkesmannen, Reinbeitedistrikt og kommunen for å forsøke å finne en løsning på innsigelsene til områder avsatt til fritidsbebyggelse (BFR) og fritids- og turistformål (BFT), se også Vedlegg 4. Det ble gjennomført en befaring ved bruk av buss på de fleste områdene etterfulgt av et forhandlingsmøte ved Øverbotn Næringsbygg. I møte ble det ikke forhandlet om noen konkrete løsninger. Befaringen og møte danner grunnlag for fellesforståelse mellom partene når det gjelder løsning på arealbrukskonfliktene.

Befaring og forhandlingsmøte konkluderte med at det skulle avholdes et møte mellom reinbeitedistriktet og kommunen for å avklare de foreslåtte områdenes virkning på utøvelse av reindrifta. Møte skulle så danne grunnlaget for Sametingets og Fylkesmannens videre vurdering av innsigelsene.

Den 21.9.18 ble det gjennomført nytt møte mellom kommune og Sør-Senja Reinbeitedistrikt. Reinbeitedistriktet kom med følgende konkluderende vurdering av de ulike bygge-områder:

BFR 7: Frovågneset. Området er i dag en del av drivleia for rein mellom Frovågen og grustaket. Grustaket i seg selv er et hinder for drivinga. Da blir passasjen ganske smal. Området er også viktig som vårbeite, da det er tidlig bart, og god tilgang til strandlinje. Disse forhold gjør at man ikke kan akseptere utbygging på Frovågneset.

BFR 9: Bryggghaug. Det kan godtas noen hytter her, men det må vises høy aktsomhet hver vår.

BFR 10: Utvidelse Refsnes. Området utgår.

BFR 11: Tranøybotn Camping. Etablering av hytter og klatrepark er i seg selv en mindre utfordring. Det som er bekymringen er økende trafikk inn i Ånderdalen. Ånderdalen er et viktig område for kalving og er et viktig sommer- og høstbeite. Økende trafikk inn i området forstyrrer reinen.

BFR 12: Mykleneset. Den største betenkingen mot utbygging i området, er utfordringer med løshunder. Forutsatt at man kan få et forbud mot løshunder i området, kan utbygging av tre hytter aksepteres.

BFR 13: Oterneset. Noen hytter her kan aksepteres dersom det tas hensyn til vinterbeite, og regler for båndtvang respekteres. Det bør settes som en rekkefølgebestemmelse at det

innføres generell og helårlig båndtvang i hele området utover mot Sjursvika av hensyn til beitedyr.

BFT 13: Mellavikneset. Området utgår.

BFT 15: Øverbotn. Området ligger opp mot trekkveier, drivelei og beiteområde. Økolodgen slik den er beskrevet, kan i seg selv aksepteres. Imidlertid kan det ikke aksepteres at det etableres nye sykkelveier i utmark som skaper aktivitet og uro.

BFT 16: Via Ferrata tilknytt Bunkesjulet. Området utgår.

BFT 17: Skrolsvik. Utvidelse av virksomheten til Skrolsvik Kystferie med utgangspunkt i Gammelbutikken, Kveitmuseet og fisketurisme. Utbygging kan aksepteres.

S 1: Adkomstvei Myklenes. Området utgår.

Den 9.11.18 ble det gjennomført et nytt drøftingsmøte mellom kommunen, Fylkesmannen og Sametinget. På bakgrunn av dette møte sendte Tranøy kommune ut et brev til de berørte parter med forslag til løsning på innsigelsene, se understående:

#### ***FORSLAG TIL LØSNING PÅ INNSIGELSER FRA FYLKESMANNEN OG SAMETINGET PÅ FORSLAG TIL KOMMUNEPLAN***

*Tranøy kommune ønsker med dette å fremme et forslag til løsninger og avbøtende tiltak for de arealer hvor det er reist innsigelse fra Fylkesmannen og Sametinget. Kommunen viser i den forbindelse til forhandlingsmøte på kommunehuset i Vangsvik den 9.11.2018.*

*Tranøy kommune imøtekommer innsigelsene fra Fylkesmannen og Sametinget i henhold til pkt 2 og 3 i referat fra møte den 9.11.18 (Vedlegg 4). Vi anmoder med dette om at Fylkesmannen og Sametinget trekker innsigelsene for områdene **BFR 7 (Frovågnestet), BFR 9 (Brygghaug), BFR 11 (Tranøybotn camping), BFR 12 (Mykleneset)** og at Sametinget trekker innsigelsene for områdene **BFR 13 (Oterneset), BFT 15 (Øverbotn) og BFT 17(Skrolsvik)**.*

*For å kompensere for tap av areal for Reindriftsinteressene i det foreliggende planforslag gjør Tranøy kommune følgende endringer på kommuneplankartet.*

*1) Kveitelandsbyen gnr 43 bnr 2 m.fl. (se Vedlegg 1) som er en parsell på 123 da avsatt som næringseiendom for bygging av rorbuer/fritidsboliger tas ut i det foreliggende planforslaget og avsettes som LNFR- område. I henhold til kommunens arealregnskap er det estimert at det kan reguleres inn ca. 80 fritidstomter på denne parsellen, (se Vedlegg 2).*

*2) For område BFR 7, med et opprinnelig areal ca. 125 daa, reduseres arealet til 68,3 daa ved at det tas ut et 50 meters belte langs strandsonen (se Vedlegg 3). Potensial for utbygging av 20-25 hytter på området.*

*3) Område for råstoffutvinning i Frovåg gnr 15 bnr 2, BRU 4, tas ut i det foreliggende planforslaget og avsettes som LNFR- område.*

*Kommunen kommer med følgende forslag til avbøtende tiltak:*

*Kommunen skal i samarbeid med Sør Senja Reinbeitedistrikt og berørte myndigheter gå i aktiv dialog med aktuelle grunneiere om fjerning/endring av sperregjerde i Frovåg slik at det*

ikke hindrer passasje av rein. Herunder skal krattrydding vurderes som et konfliktdempende tiltak.

Kommunen foreslår følgende retningslinjer til LNFR område hvor det henstilles til høy aktsomhet mht båndtvang hele året for å ivareta rein og andre beitende dyr i utmark: For å ivareta beitedyr i utmark vil kommunen vurdere innføring av båndtvang hele året i de mest sårbare områder spesielt vårbeite og kalvingsland for reindriften.

Etter etablering av Senja kommune skal det startes opp et arbeid med å lage en kommunal forskrift om at hunder skal holdes i bånd, jfr. hundeloven § 6 d) eller e).

Kommunen har laget en ny helhetlig konsekvensutredning av planforslaget som innarbeides i planbeskrivelsen og hvor konsekvensene for Reindriftsnæringa synliggjøres på en bedre måte (Vedlegg 5).

Løsningsforslaget legger opp til en reduksjon i areal avsatt til fritidsbebyggelse, med tilsvarende økning i areal avsatt til LNFR. 20 hyttetomter er tatt ut (Område F07 i gjeldende plan) samt Kveitelandsbyen med 80 tomter, dvs. totalt ca.100 hyttetomter. Det er et potensial for 58 nye hyttetomter i planforslaget. Dette gir en netto avgang på 42 hyttetomter fra gjeldende kommuneplan (se Vedlegg 2).

Tranøy kommune har en målsetning om å kunne ferdiggodkjenne ny kommuneplan i år. I henhold til dette anmoder vi om en snarlig tilbakemelding på løsningsforslaget.

Vangsvik den 16.11.18

Alf Rørbakk  
rådmann

Audun Sivertsen  
plan- og næringssjef

Vedlegg 1: Konsekvensutredning Kveitelandsbyen 43/2

Vedlegg 2: Bruk av areal etter arealformål Fritidsbebyggelse,  
Tabell 2 fra Planbeskrivelse datert 4.4.18.

Vedlegg 3: Kart over redusert areal BFR 7.

Vedlegg 4: Referat fra forhandlingsmøte 9.11.18

Vedlegg 5: Ny helhetlig konsekvensutredning for Reindrift

På bakgrunn ovenstående brev har kommunen fått følgende tilbakemelding fra Sametinget etter vedtak i sametingsrådet torsdag den 6.12.18, se Vedlegg 31,

<b>Emne:</b>	<b>Tranøy kommune arealplan - Trekke innsigelsene</b>				
<b>Saksbehandler:</b>	Marit Anne Bongo	<b>Tlf.:</b>	78484270	<b>Websaknr.:</b>	18/2005
<p><b>Saksfremlegg</b></p> <p>Sametinget har den 24.06.18 fremmet innsigelse mot 11 områder i Tranøy kommunes revidering av arealplan, områdene var avsatt til fritids- og turistformål (BFT) og fritidsbebyggelse (BFR). Innsigelsene er begrunnet i at den samla belastningen som økt hyttebygging sammen med økt menneskelig aktivitet vil medføre negative konsekvenser for reindrifta i området uten at dette var vurdert tilstrekkelig i plandokumentene. Kommunen hadde heller ikke hatt dialog med berørt reinbeitedistrikt.</p> <p>Tranøy kommune har holdt to drøftingsmøter med befaring, hvor Sametinget, Sør-Senja Rbd og Fylkesmannen har deltatt. I tillegg har kommunen etter anmodning fra Sametinget gjennomført møte med reinbeitedistriktet i september for gjennomgå alle tiltakene som Sametinget og Fylkesmannen har innsigelse på. På dette møtet var det også diskusjon generelt om utfordringene reindrifta har i dette området. Spesielt er løshundeproblematikken nevnt og hva fritidsbebyggelse og økt satsing av reiseliv medfører for reindrifta. Reinen blir forstyrret av alle aktivitetene og den økte menneskelige trafikken disse tiltakene medfører.</p> <p>Etter befaringen og møtene med kommunen, Fylkesmannen og Sør-Senja reinbeitedistrikt mener vi at vi nå har mer kunnskap om tiltakene, og hvilke konsekvenser disse tiltakene kan ha for naturgrunlaget til samisk kultur, næringsutøvelse og samfunnsliv</p>					
<p><b>Administrasjonens vurdering</b></p> <p>Totalt har vi 11 innsigelser til planen. 4 av innsigelsene er uaktuelle da disse tas ut av planen av kommunen.</p> <p>Til 5 innsigelser har vi gjennom dialog med kommunen oppnådd å få inn i aktuelle føringer og avbøtende tiltak til de ulike formålene. Vi har også foreslått føringer og bestemmelser til alle områder, samt andre tiltak som å jobbe med forskriftsfesting av båndtvang og andre avbøtende som kan være akseptable og som gir reindrifta i området fortsatt mulighet å bruke områdene. Dette gjelder disse 5 formålene, tre fritidsbebyggelseområder: BFR9, BFR12 og BFR13, samt to områder på fritids- og turistformål BFT15 og BFT17. Vi vurderer det slik at disse innsigelsene kan trekkes.</p> <p>To innsigelser gjenstår og vår vurdering er at disse ikke kan trekkes på nåværende tidspunkt. Dette gjelder hytteområdet BFR7 og hytte/turistformålet BFR11. Det er ikke funnet noen avbøtende tiltak som kan redusere de mulige store negative konsekvenser for å kunne bruke områdene i nåværende form. Så lenge dette ikke er avklart kan vi ikke trekke innsigelsene til disse områdene.</p> <p>Nærmere forklaring til dette finnes i vedlegget.</p> <p><u>Bestemmelser og retningslinjer</u></p> <p>Sametinget har også foreslått formuleringer til bestemmelser og retningslinjer. Kommunen har allerede foreslått at båndtvang av hunder føres til retningslinjer under LNFR- område, samt av det ved opprettelse av nye kommunen Senja vil bli starte arbeid om å forskriftsfeste båndtvang jf. hundeloven.</p> <p>Vi foreslår at dette føres også under generelle retningslinjer.</p> <p><i>Fra bestemmelsene til Tranøy kommuneplan- arealdel står dette:</i></p> <p style="text-align: center;"><i>§ 2.13 Ved utbygging i beiteområder</i> <span style="float: right;"><i>(PBL § 11-9, nr. 6)</i></span></p> <p style="text-align: center;"><i>Ved utbygging av områder som berører beiteområder, plikter tiltakshaver å ta hensyn til dette.</i></p>					

*Hytter/hyttefelt tillates ikke gjerdet inn/avsperret slik at beite og dyrenes bevegelse blir hindret. Dersom etablert sperregjerde åpnes eller må flyttes, plikter tiltakshaver å sikre med port/ferist, eller flytte sperregjerde.»*

Med hjemmel i PBL § 11-9, nr. 6 og nr. 8. er Sametingets forslag til retningslinjer bestemmelsen § 2.13 :

*«hensyn til reindrift bevarer mest effektivt igjennom dialog mellom tiltakshaver og reindriftnæringen, hvor relevante hensyn utredes, og tas høyde for. Der næringsformål kan berøre reindrift, må tiltakshaver bli enig med reindriftnæringen om brukstider, eller eventuelt andre avbøtende tiltak, slik at reindrift fortsatt kan bruke området».*

Mht båndtvang hunder er vårt forslag: *For å ivareta beitedyr i utmark vil kommunen arbeide med å innføre båndtvang hele året i de mest sårbare områder, dette gjelder utover generell båndtavang. Dette betyr båndtvang i noen områder også under parringstid (hørsten), vinterbeiter og vårbeiter. Generell båndtvang gjelder fra april-august.*

Tranøy kommune har også tilføyd noe mer til utredning om samla vurdering av planens virkning for reindriften, og dette mener Sametinget er tilstrekkelig ettersom det under befaring og drøftingsmøtene har fremkommet tilstrekkelig informasjon og kunnskap for å kunne vurdere planen og tiltakene. Sametinget ser det som fordel at befaringer og møter med reinbeitedistriktet avholdes før planen sendes ut til høring, dette er forhold som er tatt opp med kommunen mtp fremtidige planprosesser.

#### **Vedlegg**

- Vurdering av innsigelsene i Tranøy kommune

#### **Administrasjonens anbefaling:**

Sametinget trekker innsigelsene til BFR9, BFR12, BFR13, BFT15 og BFT17 i kommuneplanens arealdel i Tranøy kommune med forbehold at kommunen vedtar de foreslåtte formuleringene i planbestemmelsene og retningslinjer slik at planen er akseptabel for fortsatt reindrift i disse områdene og at kommunen begynner arbeidet med forskriftsfesting av båndtvang jf. hundeloven som tas med inn i Senja kommune i 2020.

Sametinget opprettholder innsigelsene til BFR7 og BFR11 med henvisning til at disse tiltakene har store konsekvenser for reindriften i Sør- Senja reinbeitedistrikt.

#### **Rådets tilbakemelding:**

Rådet følger administrasjonens anbefaling.

#### Rådmannens kommentar:

Tranøy kommune imøtekommer Sametingets forslag til løsning på innsigelsene. Dette medfører at BFR7 og BFR11 avsettes som LNFR-område. Sametingets forslag til formuleringene i planbestemmelsene og retningslinjer endres i tråd med vedtaket fra Sametingsrådet.

#### ***Hensynet til samiske kulturminner***

Forholdet til automatisk fredete kulturminner kan avklares på kommuneplannivå, men bare for arealformålet bebyggelse og anlegg. Dersom kommunen skulle ønske dette, må det tas opp som et eget tema med kulturminneforvaltninga på Sametinget og Fylkeskommunen.

Kommunen må da bekoste de undersøkelser som er nødvendige for å kunne vurdere hvorvidt utbyggingen kommer i konflikt med automatisk fredete kulturminner. Dersom det skulle være aktuelt, må kommunen ta kontakt i god tid før barmarksesongen for nærmere avtale om gjennomføring.

I kommuneplanen er det viktig at alle eksisterende hensynssoner blir videreført og automatisk fredete kulturminner skal markeres med hensynssone 11-8 d. Kjente kulturmiljø bør markeres med hensynssone 11-8 c. I kartmaterialet bør automatisk fredete kulturminner markeres med rune-R. Dersom det ikke er hensiktsmessig i forhold til lesbarheten av kartet, bør det ved tekstinformasjon på kommuneplankartet henvises til et eget temakart som gjengir denne informasjonen.

I planbestemmelsene under punkt § 2.10 Nyere tids kulturminner, er bevaringsverdige bygninger og kulturmiljø beskrevet. I den forbindelse ønsker vi å minne om at samiske bygninger som er eldre enn hundre år, er automatisk fredet. Vi vil derfor be om at også Sametinget føres opp i planen som høringsinstans for denne type kulturminner.

Avslutningsvis minner Sametinget om at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk freda ifølge Lov av 9. juni 1978 nr. 50 om kulturminner (Kulturminneloven) § 4 annet ledd. Samiske kulturminner kan for eksempel være bygninger, hustufter, gammetufter, teltboplasser (synlig som steinsatt ildsted) ulike typer anlegg brukt ved jakt, fangst, fiske, reindrift eller husdyrhold, graver og gravplasser, hellig fjell og offerplasser eller steder det knytter seg sagn eller tradisjoner til. Vi minner også om at i tilfeller hvor landområder skal benyttes til bygging/vedlikehold av merder, lagringsplass, landfester eller andre aktiviteter som medfører et større inngrep på land, så må dette forelegges Sametinget som egen søknad slik at vi kan vurdere en eventuell befaring i området.

Det må understrekes at dette ikke er en uttømmende oversikt, da den samiske kulturen er meget variert og mangfoldig.

Det er ikke tillatt å skade eller skjemme fredete kulturminne, og ingen må heller sette i gang tiltak som er egnet til å skade, ødelegge, grave ut, flytte, forandre, tildekke, skule eller på annen måte utilbørlig skjemme automatisk fredet kulturminne eller fremkalle fare for at dette kan skje uten at dette er godkjent av rette myndighet, (jf. Kulturminneloven §§ 3, 8 og 9). Vi ber om kommunen har denne informasjonen i mente i arbeidet med kommuneplanen.

#### Rådmannens kommentar:

Sametinget føres opp som høringspart under planbestemmelsene § 2.10 i henhold til innspill.

#### Vedlegg 25, Troms Fylkeskommune datert 28.5.18

Planavdelingen hos stabssjefen har samordnet uttalelsene fra de ulike fagetatene i Troms fylkeskommune.

#### FRILUFTSLIV

Kommunen bør vurdere behov for revisjon av friluftskartleggingen, spesielt med fokus på sjøområdene som er lite kartlagt.

BFR 11: Parkering, turveg, klatrepark Tranøybotn Camping. Viktig med samordning av tiltakene med eksisterende bruk av området. Det bør nøye vurderes hvor hyttene



plasseres i forhold til universelt utformet tursti. Hyttene bør legges slik at området oppleves minst mulig privatisert.

BFT 16: Via Ferrata tilknyttet Bunkesjulet. Anbefaler at det lages en helhetlig plan for tilrettelegging av turområdet.

BFT 17: Skrolsvik. Området har betydning som nærmiljøområde. Vi anbefaler at området også fortsatt skal være tilgjengelig for fastboende.

#### Rådmannens kommentar:

Revisjon av friluftskartlegging er et omfattende arbeid som kan vurderes når nye Senja kommune er etablert. BFT 16 utgår. Innspill til BFR 11 og BFT 17 tas med i videre planarbeid.

#### KULTURMINNEVERN

Fylkeskommunen mener at det må tydelig komme frem at kommuneplanens arealdel ikke er avklart i henhold til lov om kulturminner av 1978, jmfør merknader nedenfor til planbeskrivelse.

Viser til at gravrøysa på Frovågneset, ID 121189-1 må avsettes som hensynssone. Dette med bakgrunn i at Frovågneset er avsatt til fritidsbebyggelse, BFR 7.

Rådmannens kommentar: BFR 7 er ikke avsatt i revidert planutkast etter dialogmøter med Sametinget og Fylkesmannen.

#### KONSEKVENsutREDNING

Campingplass på Svanelvmoen (BFT 18), gnr. 28 bnr.27, er avsatt til fremtidig fritids- og turistformål i planforslaget, men etter det vi kan se er ikke området konsekvensutredet.

Rådmannens kommentar: Konsekvensutredning BFT 18 er ved en feil ikke blitt med i Vedlegg 1 til planbeskrivelsen. Konsekvensutredningen tas med i revidert planutkast til ferdiggodkjenning.

#### PLANBESKRIVELSE

##### Kapittel 4.1 Boligbebyggelse og fritidsbebyggelse

I kapittel 4.1 i planbeskrivelsen er det gjort en oppsummering av planreserven for bolig- og fritidstomter. Vi savner opplysninger om behovet for alle tomtene til bolig- og fritidsbebyggelse. I planforslaget står det ikke noe om hvor mange boliger og fritidsboliger som bygges årlig i kommunen i dag. I planforslaget er det heller ingen strategi for gjennomføring av en ønsket rekkefølge for utbyggingen.

##### Kapittel 6 Planens samlede konsekvenser for miljø og samfunn

Kulturminner er ikke tema i kapittel 6 i planbeskrivelsen. Det er viktig at planbeskrivelsen får tydelig frem at forholdet til kulturminneloven ikke er avklart for alle foreslåtte utbyggingsområder i planen.

Rådmannens kommentar: Kommunen utbyggingspolitikk har vært og lagt til rette for bolig- og fritidsbebyggelse i hele kommunen. Det er derfor viktig å ha god tilgjengelighet på bolig- og fritidstomter over hele kommunen.

#### PLANBESTEMMELSENE

Flere av de foreslåtte bestemmelsene må tas ut siden kommunen ikke har hjemmel for disse bestemmelsene. Bestemmelser med generell og prinsipiell ordlyd bør også tas ut av

planbestemmelsene. Kommunens intensjon på de aktuelle områdene kan heller innarbeides i planbeskrivelsen.

Foreslåtte planbestemmelser inneholder flere lovbestemte krav. Lovbestemte krav i planbestemmelsene gir et inntrykk av at planen styrer noe den ikke gjør. Vi anbefaler derfor at lovbestemte krav tas ut av planbestemmelsene og innarbeides i planbeskrivelsen eller i retningslinjene til planbestemmelsene.

Fylkeskommunen mener at planbestemmelsene bør ha samme oppbygging som plan- og bygningsloven § 11-7 og tegnforklaringen på forslag til plankart.

Fylkeskommunen har følgende merknader til foreslåtte bestemmelser:

## Kapittel 2 Generelle bestemmelser

### § 2.1 Krav om reguleringsplan

I forslag til § 2.1 om krav om reguleringsplan er det tatt inn et generelt plankrav for tiltak etter plan- og bygningsloven. Fylkeskommunen anbefaler at det i denne bestemmelsen også går frem hvilke arealer det kreves reguleringsplan for og hvorvidt det kreves område- eller detaljregulering.

Under forslaget til unntak fra plankravet, punkt 1, er det brukt begrepet «uregulerte områder». Hva legger kommunen i «uregulerte områder»? Kan det erstattes med «områder som ikke er avsatt til utbyggingsformål»?

#### Rådmannens kommentar:

Intensjonen med områder avsatt til utbyggingsformål i kommuneplanen er at reguleringsplanene skal utarbeides av private aktører. I henhold til dette erstattes reguleringsplan med detaljreguleringsplan i bestemmelsene § 2.1. Det lages liste over hvilke områder dette gjelder for.

«Uregulerte områder» erstattes med «områder som ikke er avsatt til utbyggingsformål».

### § 2.2 Krav om innhold i utbyggingsavtaler

Utbyggingsavtaler må ha grunnlag i kommunale vedtak fattet av kommunestyret selv og angi i hvilke tilfeller utbyggingsavtaler er en forutsetning for utbygging, og synliggjøre kommunens forventninger til avtalen. I plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 2 gis kommunen hjemmel til å vedta bestemmelser om innholdet i utbyggingsavtaler, jmfør plan- og bygningsloven § 17-2.

Foreslått bestemmelse i § 2.2 sier ikke noe om i hvilke tilfeller en utbyggingsavtale er en forutsetning for utbygging. Bestemmelsen synliggjør heller ikke kommunens forventninger til avtalen. Etter vår vurdering kan det derfor stilles spørsmål ved om foreslått planbestemmelse oppfyller kravet til innhold etter § 17-2 i plan- og bygningsloven. Det står mer om dette i veilederen T-1491 i Kommuneplanens arealdel, kapittel 3.5.

#### Rådmannens kommentar:

Uttalelsen tas til orientering.

### § 2.3 Veg, vann og avløp

I foreslått § 2.3 er det vist til felles kommunal vegnorm. Vi antar at dette er en lokal forskrift for Tranøy kommune som er hjemlet i vegloven.

Vi anbefaler at foreslått bestemmelse flyttes til retningslinjene.

#### Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

### § 2.4 Renovasjonsforskrift

I foreslått § 2.4 er det vist til «Forskrift om renovasjon med gebyrregulativ». Vi antar at dette er en lokal forskrift for Tranøy kommune som er hjemlet i forurensningsloven.

Ut fra det som står i foreslått bestemmelse reguleres plassering av avfallsdunker med mer av de nevnte forskriftene og ikke av kommuneplanens arealdel. Vi anbefaler derfor at foreslått bestemmelse flyttes til retningslinjene.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 2.6 Byggegrenser langs offentlige veger

Vi anbefaler at bestemmelsene om at byggegrense skal gå i en avstand på 50 meter fra fylkesveg flyttes til retningslinjene. Dette er et lovbestemt krav som står i vegloven § 29.

Lovbestemte krav skal som nevnt tidligere ikke tas inn i planbestemmelsene.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 2.7 Landskap, natur og kultur

I foreslått bestemmelse § 2.7 bokstav h) står det at tiltak ikke skal berøre kulturminner og videre er det vist til ulike paragrafer i kulturminneloven. Dette er et lovbestemt krav som det ikke er nødvendig å ta med i planbestemmelsene. Vi anbefaler at foreslått bestemmelse flyttes til retningslinjene.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 2.8 Generelle rekkefølgebestemmelser

Plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 4 åpner for at det i områder for bebyggelse og anlegg kan gis bestemmelser om at utbygging skal skje i en bestemt rekkefølge, og at et område ikke kan tas i bruk til utbygging før tekniske anlegg og samfunnstjenester som energiforsyning, transport- og vegnett, barnehager og skoler videre er tilstrekkelig etablert.

I forslag til planbestemmelser er det tatt inn et rekkefølgekrav om utbyggingsavtale. Vi stiller spørsmål ved om kommunen har hjemmel til det. Vi stiller også spørsmål ved behovet for en slik rekkefølgebestemmelse. Kommunen har allerede gjennom plan- og bygningsloven § 11-9 nr. 2 mulighet til å angi i hvilke tilfeller utbyggingsavtale er en forutsetning for utbygging, og synliggjøre kommunens forventning til avtalen. Se for øvrig vår merknad til foreslått planbestemmelse i § 2.2 om krav og innhold i utbyggingsavtaler.

Rådmannens kommentar:

Rekkefølgekrav om utbyggingsavtale tas ut, jfr. kommunens behov for en slik bestemmelse.

#### § 2.9 Universell utforming

Foreslått bestemmelse om universell utforming i § 2.9 er generell og i samsvar med plan- og bygningsloven § 1-1 om lovens formål. I femte ledd i plan- og bygningsloven står det at prinsippet om universell utforming skal ivaretas i planleggingen og kravene til det enkelte byggetiltak.

Forslag til bestemmelse om universell utforming er derfor unødvendig. Det er imidlertid positivt at kommunen viser at de ønsker å oppfylle loven. Vi anbefaler at dette i stedet innarbeides i planbeskrivelsen.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til orientering.

#### § 2.14 Samfunnssikkerhet

Under avsnittet om havnivåstigning og stormflo står det at nye bygge- og anleggstiltak for beboelse og opphold tillates ikke under kote +3,50 moh. I foreslått bestemmelse står det ikke noe om hvilke referansesystem høyden er oppgitt i. Det bør det gjøre.

På sjøen er referansen for alle sjøkart i Norge sjøkartnull og for land er referansen høydesystemet Normal Null 1954 (NN1954) og Normal Null 2000 (NN2000). NN2000 er det nyeste og mest nøyaktige systemet.

Ved planlegging for fremtidig havnivåstigning er det faren for oversvømmelse på land det er ønskelig å ta hensyn til. Det er derfor naturlig at NN2000 er referansenivået kommunen bør forholde seg til. Forskjellen på NN1954 og NN2000 vil variere rundt omkring i landet, og kan utgjøre opp mot 30 cm.

I retningslinjene til bestemmelsene er det vist til TEK 10. Vi minner om at TEK 10 er erstattet av TEK 17.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 2.16 Støy

Vi anbefaler at henvisningen til retningslinje for behandling av støy i arealplanlegging, T-1442/2016, flyttes over til retningslinjen.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 2.18 Forhold som skal avklares og belyses videre i reguleringsplanarbeid

Bestemmelsen om teknisk infrastruktur i foreslått § 2.18 har mer form som et rekkefølgekrav enn som et «forhold som skal avklares og belyses» i videre reguleringsplanarbeid, jamfør plan- og bygningsloven § 11-9 nr.8. Kommunen har foreslått en rekkefølgebestemmelse om teknisk infrastruktur i planbestemmelsene § 2.8.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge. Bestemmelse om teknisk infrastruktur tas ut.

### KAPITTEL 3. BOLIG- OG NÆRINGSBEBYGGELSE

I planbestemmelsene i kapittel 3 er det på bakgrunn av overskriften på kapitlet uklart om bestemmelsene både omfatter bolig- og næringsbebyggelse med krav om reguleringsplan og områder uten krav om reguleringsplan eller om bestemmelsene kun omfatter områder uten krav om reguleringsplan.

Som vi har nevnt innledningsvis under planbestemmelsene anbefaler vi at overskriften på kapittel 3 endres til «Bebyggelse og anlegg» med underkapitler for boligbebyggelse, fritidsbebyggelse, fritids- og turistbebyggelse og næringsbebyggelse med mere. Det vil etter vår vurdering gjøre kapitlet mer oversiktlig blant annet på grunn av at inndelingen vil samsvare med inndelingen i tegnforklaringen på plankartet.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### Boligbebyggelse

Det bør gå frem av bestemmelsene hvilke områder det er krav om reguleringsplan og om det skal utarbeides områderegulering eller detaljregulering, jamfør plan- og bygningsloven 11-9 nr. 1.

Det ser ikke ut til at det i planforslaget er foreslått nye større sammenhengende områder til boligbebyggelse, men vi antar at det for de eksisterende områdene for boligbebyggelse (B1 til

B6 i tabell 1 i planbeskrivelsen) er krav om reguleringsplan. Det bør gå frem av planbestemmelsene.

Når det gjelder samleposten «et utvalg av fradelte boligtomter» i tabell 1 i planbeskrivelsen så forstår vi det slik at kommunen har ønske om å likestille eiere av tomter i LNFR-områder med eiere av boligtomter i områder regulert til boligbebyggelse. Bakgrunnen for dette er ønske om enklere saksbehandling i forbindelse med søknad om oppføring av nye bygg. Hvilke eiendommer bestemmelsene omfatter går i planforslaget kun frem av plankartet. Vi anbefaler at de eiendommene som omfattes av bestemmelsene listes opp i bestemmelsene, eventuelt i et vedlegg til planbestemmelsene.

Som nevnt ovenfor, under kulturminner, gjør vi oppmerksom på at områdene som kommunen ønsker å legge til rette for en enklere byggesaksbehandling på ikke alltid er avklart etter kulturminneloven. Det vil være tiltakshaver sitt ansvar å sørge for at tiltak som er unntatt byggesaksbehandling ikke kommer i strid med blant annet kulturminneloven, jamfør byggesaksforskriften § 4-1. Dette må komme tydelig frem i planforslaget.

Rådmannens kommentar:

Områder avsatt til detaljregulering er listet opp under bestemmelsene § 2.1. Bolig og næringsstomter avsatt til bebyggelse og anlegg er vist på plankartet i henhold til Fylkesmannens krav. For øvrig tas anbefalingen til orientering.

#### Øvrige områder for bebyggelse og anlegg

Som for boligbebyggelse, fritidsbebyggelse og fritids- og turistformål bør det også for de andre underformålene som råstoffutvinning, næringsbebyggelse og idrettsanlegg, gå frem av bestemmelsene hvilke områder det kreves reguleringsplan for og om det skal utarbeides områderegulering eller detaljregulering. Videre bør det i planbestemmelsene tydelig gå frem hvilke bestemmelser som gjelder for disse arealformålene.

Rådmannens kommentar:

Områder avsatt til detaljregulering er listet opp under bestemmelsene § 2.1. Bestemmelser tilknyttet bolig- og næringsbebyggelse kommer i kapittel 3. Bestemmelser tilknyttet fritidsbebyggelse kommer i kapittel 4.

#### § 3.8 Forhold til kulturminneloven

Selv om det i noen områder i kommunen er registrert automatisk freda kulturminner så betyr det ikke at området er avklart etter kulturminneloven. Kommunen har ingen hjemmel til å gi bestemmelse om at tiltak ikke kan komme nærmere kjente kulturminner enn 10 meter. Første ledd i foreslått bestemmelse må derfor tas ut.

I andre ledd i foreslått bestemmelse er det vist til kulturminneloven § 8 om aktsomhetsplikten. Dette er et lovbestemt krav som det ikke er nødvendig å ta med i planbestemmelsene. Vi anbefaler at den flyttes til retningslinjene.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 3.9 Forhold til plan- og bygningsloven

Foreslått bestemmelse er også her et lovbestemt krav som ikke skal tas inn i planbestemmelsene. Vi anbefaler at foreslått bestemmelse flyttes til retningslinjene.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

### KAPITTEL 4. FRITIDSBEBYGGELSE

I planbestemmelsene i kapittel 4 er det på bakgrunn av overskriften på kapitlet uklart om bestemmelsene både omfatter fritidsbebyggelse med krav om reguleringsplan og områder uten krav om reguleringsplan.

Som vi har nevnt tidligere anbefaler vi at kapittel 4 innarbeides i kapittel om «bebyggelse og anlegg» sammen med underkapitler for boligbebyggelse, fritids- og turistformål og næringsbebyggelse med mer. Det vil etter vår vurdering gjøre planbestemmelsene mer oversiktlig blant annet på grunn av at inndelingen vil samsvare med inndelingen i tegnforklaringen på plankartet.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### Fritidsbebyggelse

Det bør gå frem av bestemmelsene hvilke områder det er krav om reguleringsplan og om det skal utarbeides områderegulering eller detaljregulering, jmfør plan- og bygningsloven 11-9 nr. 1.

Det er i planforslaget foreslått flere nye større sammenhengende områder til fritidsbebyggelse, og vi antar at det både for nåværende og fremtidige områder er krav om reguleringsplan (tabell 2 i planbeskrivelsen). Det bør gå frem av planbestemmelsene.

Også for fritidsbebyggelse er det en samlepost for «et utvalg av fradelte hyttetomter» i tabell 2 i planbeskrivelsen. Hvilke eiendommer bestemmelsene omfatter går i planforslaget kun frem av plankartet. Vi anbefaler at de eiendommene som omfattes av bestemmelsene listes opp i bestemmelsene, eventuelt i et vedlegg til planbestemmelsene.

Som nevnt ovenfor, gjør vi oppmerksom på at områdene som kommunen ønsker å legge til rette for en enklere byggesaksbehandling på ikke alltid er avklart etter kulturminneloven. Det vil være tiltakshaver sitt ansvar å sørge for at tiltak som er unntatt byggesaksbehandling ikke kommer i strid med blant annet kulturminneloven, jmfør byggesaksforskriften § 4-1. Dette må komme tydelig frem i planforslaget.

Rådmannens kommentar:

Områder avsatt til detaljregulering er listet opp under bestemmelsene § 2.1. Tomter avsatt til fritidsbebyggelse er vist på plankartet i henhold til Fylkesmannens krav. For øvrig tas anbefalingen til orientering.

#### § 4.5 Forhold til kulturminneloven

Se Fylkeskommunens merknad til § 3.8.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

#### § 4.6 Forholdet til plan- og bygningsloven

Se Fylkeskommunens merknad til § 3.9.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

### KAPITTEL 5. LANDBRUKS-, NATUR-, FRILUFTS- OG REINDRIFTSOMRÅDER (LNFR-OMRÅDER)

#### § 5.2 Bestemmelser til LNFR areal for spredt boligbygging. Omfang og lokalisering

I foreslåtte bestemmelser om generelle lokaliseringskriterier står det under bokstaven A og nr. 6 at byggetiltak ikke skal godkjennes nærmere kulturminner enn 50 meter. Kommunen har ikke hjemmel til å gi en slik bestemmelse. Foreslått bestemmelse må derfor tas ut.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til følge.

§ 5.3 100-metersbeltet langs sjø

Det er foreslått en bestemmelse om naustbebyggelse i § 6.11. Etter vår vurdering er dette en bestemmelse som er hjemlet i plan- og bygningsloven § 11-11 nr.4. Her står det at kommunen kan gi nærmere bestemmelser om oppføring av nødvendige bygninger og mindre anlegg og opplag for blant annet fiske og sjøverts ferdsel i 100-metersbeltet. I lovkommentaren til plandelen av plan- og bygningsloven er det understreket at bestemmelsen ikke åpner for anlegg for fritidsbåter. Det vil si blant annet naust til fritidsformål.

Vi anbefaler derfor at foreslått bestemmelse i § 6.11 flyttes til § 5.3 med bestemmelser til 100-meters beltet langs sjø.

Den delen av bestemmelsen som eventuelt gjelder naust til fritidsformål må innarbeides i bestemmelsene til arealformålet bebyggelse og anlegg med underformålet naust. Områder som er aktuelle for naust til fritidsformål må angis som det i plankartet.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas delvis til følge. Når det gjelder avsetting av nye naustområder har det ikke vært en prosess med innspill og konsekvensutredning. Aktuelle områder for naust kan derfor ikke tas med i denne rulleringen. Denne delen av bestemmelsen tas derfor ut.

## KAPITTEL 6. BRUK OG VERN AV SJØ OG VASSDRAG

### § 6.11 NAUSTBEBYGGELSE

Se punkt ovenfor.

## KAPITTEL 7. BESTEMMELSER OG RETNINGSLINJER TIL HENSYNSSONER

### § 7.1 Sikrings- og faresoner

Fylkeskommunen anbefaler at kommunen går gjennom bestemmelsene til sikrings- og faresonene. Det er flere bestemmelser med lovhenvvisninger, og det anbefales at disse flyttes til retningslinjene, jamfør merknader ovenfor.

Rådmannens kommentar:

Bestemmelsene §§ 7.1.1 og 7.1.3 flyttes over til retningslinje.

### § 7.2.1 Hensyn landbruk, H510

Beskrivelsen av områdene med hensynssone landbruk kunne med fordel vært flyttet til planbeskrivelsen.

Rådmannens kommentar:

Anbefalingen tas til orientering.

### § 7.2.4 Hensyn bevaring av kulturmiljø, H570

Beskrivelsen av områdene med hensynssone bevaring av kulturmiljø kunne ed fordel vært flyttet til planbeskrivelsen.

Til hensynssonene H570\_4 Tranøya 18/90 og H570\_5 Gardsvika – Mølnevika – Vassulvika er det foreslått bestemmelser. Vi gjør oppmerksom på at kommunen ikke har hjemmel til å gi bestemmelser til disse hensynssonene. Det kan kun gis retningslinjer om hvilke hensyn som skal vektlegges, jamfør plan- og bygningsloven § 11-8 bokstav c).

Rådmannens kommentar: Merknadene imøtekommes ved at H570\_4 og 5 gis samme retningslinjer som H570\_1-3. Dette begrunnes med at kulturvernområdene har tilsvarende karakter.

#### PLANKARTET

BFT 11 (GNR 12 BNR 5) er angitt som et framtidig område for fritids- og turistformål i plankartet. Etter det vi kan se er området et nåværende område.

Det er foreslått to bestemmelsesområder for deponi i planforslaget. Bestemmelsesområdene må vises i tegnforklaringen på plankartet og i plankartet.

#### Rådmannens kommentar:

BFT 11 er ved en inkurie avsatt som framtidig område. Dette rette opp på plankartet til nåværende område.

Bestemmelsesområdene for deponi 1927\_DEP 01/02 avsettes i tegnforklaringen på plankartet og i plankartet i henhold til innspill.

#### **Vedlegg 26,** Uttalelse fra Folkemøte på Solvang Lørdag 12.5.18, datert 28.5.18

Folkemøte er kritisk til opprettelse av to nye oppdrettsområder, ved Stongodden og Lemmingvær (64 signaturer) .

I uttalelsen står det, sitat: *Begge lokalitetene er foreslått plassert slik at det oppstår konflikt med verneområdene Lekangsøya, Stongodden og Lemmingvær. De vil gripe inn i den økologiske balansen og med stor grad av sannsynlighet ødelegge for naturmiljøet på land og i hav. Vi er opptatt av at naturen med sitt biologiske mangfold ikke skal tape mot ønskene fra oppdrettsnæringa. Myndighetene har stort ansvar for å få fram data om truede og rødlistede arter, fisk som fugl, planter og ikke minst koraller. Denne informasjonen må tillegges vekt i henhold til lovens bokstav.*

*Som lokalbefolkning er vi bekymret over at våre erfaringer fra fiske i området ikke tas med i vurderingene. For oss representerer sjøområdet på sørsiden av Lekangsøya, rundt Stongodden og til Lemmingvær et viktig fiskehav med god tilgang på torsk, sei, kveite og hyse. I tillegg vet vi at det finnes rødlistearter som pigghå, uer og reker. Gamle fiskeområder nært opp til oppdrettsanleggene nord for Lekangen, i Leirpollen og mot Skjærvika opplever vi som endra og ødelagte fiskeplasser. Dette er lokal erfaringsbasert kunnskap som myndighetene er forplikta å ta hensyn til.*

*Vi er et folkeferd som er vant å ferdes på havet, både i lokalområdene og i fjernere farvann. Personer med spesiell sjøfartskompetanse har satt seg inn i de vurderingene som planforslaget gjør m.h.t. farled og avvik i forhold til det som er, og bør være leder og soner for sjøtrafikk. Det pekes på to forhold som vi spesielt vil trekke fram:*

*De begrensningene og innsmalningene man gjør for sjøtrafikken for begge lokalitetene tar ikke med seg at dette er farvann som kan ha ganske ekstreme værforhold med sterk vind og strøm, nedbør og dårlig sikt. I tillegg legger man opp til at det er sjøtrafikken, alt fra Hurtigruta, som passerer to ganger i døgnet, til fartøy som skal inn/ut Tranøy Slipp, som skal måtte vike. Sjøtrafikken synes å være minimalisert og ubetydeliggjort i planforslaget.*

*Den siste tida har det stadig vært større oppmerksomhet på forurensning og hvordan samfunnet i fortsettelsen skal unngå slike naturødeleggelser. Det handler om behovet for å rydde opp i det ødelagte, men likevel mest om å sette stopper for aktiviteter som fortsetter med å utarme naturen.*

*I Tranøy har vi et visst mangfold av arbeidsplasser. Vi ser nå at tradisjonsnæringer, som landbruk og fiske, nå utvikles og moderniseres. Det er i ferd med å vokse fram et nytt arbeidsliv med aktiviteter og tilbud innenfor reiseliv og kulturnæringer. Mer vekst i*



*oppdrettsnæringa med lokalitetene ved Lemmingvær og Stongodden er ei utfordring for mange av dem som satser på annen virksomhet.*

Rådmannens kommentar: Lokalt fiske er søkt ivaretatt gjennom å flytte/justere lokaliteten for bedre å ivareta fiskeriinteressene. Fiskeridirektoratet som fagmyndighet har ingen negative merknader. Nautikere hos Kystverket Troms og Finnmark har vurdert det nye forslaget til lokaliteter og ser at et eventuelt anlegg innenfor hvit lyssektor vil kreve omskjerming og potensielt annen merking. En omskjerming av lykten kan potensielt la seg gjøre, men dette må vurderes nærmere når en har et nøyaktig bilde av anlegget og plassering. Her vil også det nye trafikkbildet et oppdrettsanlegg genererer bli tatt med i vurderingen. Annen næringsaktivitet som genererer ferdsel i området vil også være en del av vurderingen, og her vil fiskeri veie tungt (se Vedlegg 11)

Fem tidligere områder avsatt til akvakultur er tatt ut og to nye områder er tatt inn i det foreliggende planforslaget. Tre ganger så mye arealer til akvakultur er tatt ut i planforslaget sammenliknet med gjeldende plan. De totale negative konsekvensene er vurdert på en balansert måte. Ingen av de statlige fagmyndighetene har innsigelser til noen av lokalitetene Stongodden eller Lemmingvær.

### **Vurdering:**

I henhold til planprogrammet skal følgende områder relatert til arealforvaltningen ha særskilt fokus ved denne revisjon av arealdelen.

Fritidsbebyggelse: Nye områder. Legge til rette for små hyttefelt tilknytta landbrukseiendommer/eksisterende bebyggelse.

Landbruk: Jordvern vs. bygge-område eller annen bruk enn landbruksformål. Revisjon av kjerneområdene for landbruk i gjeldende plan. Lage ny hensynssone for landbruk.

Industri og næring: Attraktive areal til industri og næring, lokalisering og infrastruktur.

Råstoffutvinning: herunder masseuttak.

Nye områder for Akvakultur: i henhold til vedtak fra Det kongelige Kommunal og Moderniseringsdepartement den 26.9.2016.

Justering av bestemmelsene til kommuneplanen: i henhold til endringer i PBL med forskrifter og erfaringer med gjeldende kommuneplan.

I det foreliggende planforslaget legges det opp til fire nye områder for fritidsbebyggelse, det er avsatt 9 hensynssoner for landbruk, trekk- og flyttleier er avsatt som hensynssoner for reindrift, det er avsatt fire nye områder til fritids- og turistformål og det er avsatt to nye områder for akvakultur.

I forhold til masseuttak har vi ikke fått innspill på nye områder.

Bestemmelsene er endret etter mange gode innspill særlig fra Troms Fylkeskommune. 371 eksisterende boligtomter og 254 eksisterende hyttetomter er avsatt til utbyggingsformål noe som vil forenkle byggesaksbehandlingen etter ei eventuell ferdiggodkjenning av planen.

Totalt har planforslaget blitt godt mottatt av sektormyndighetene med unntak av nye områder for fritidsbebyggelse hvor kommunen fikk innsigelser fra Fylkesmannen og Sametinget. Fylkesmannen har opprettholdt innsigelsen til BFR 9 (Bryggghaug) og Sametinget har opprettholdt innsigelsene til BFR 7 (Frovågnesset) og BFR 11 (Tranøybotn Camping). Rådmannen innstiller på å imøtekomme disse innsigelsene slik at kommunestyret har kompetanse til å ferdigstille planen.

Kommunen har i den forbindelse fått ny kunnskap som det er viktig å ta med videre i nye revisjon av arealdelen som nye Senja kommune.

Det er lokal motstand mot nye områder for akvakultur. Ingen av fagmyndighetene har innsigelser til områdene.

Planbeskrivelse, planbestemmelser og plankart er rettet opp i henhold til ovenstående.

**Forslag til vedtak:**

Tranøy kommunestyre egengodkjenner kommuneplanens arealdel for Tranøy kommune 2018-2020 som består av en planbeskrivelse, planbestemmelser og plankart datert 18.12.2018, jfr. PBL § 11-5, § 11-11 og § 11-15.

## MØTEKALENDER 2019

---

Saksbehandler: Linda Andreassen  
Arkivsaksnr.: 18/1300

---

Arkiv: 033

**Saksnr.: Utvalg**  
68/18 Tranøy kommunestyre

**Møtedato**  
18.12.2018

**Vedlegg:**

Forslag til møteplan for 2019.

**Saksutredning:**

Vedlagte møteplan for 2019 legges med dette fram for godkjenning.

**Forslag til vedtak:**

De framlagte forslag til møteplan for 2019 godkjennes.